

В.Н.Дружинин

## Психологические типы семьи в европейской культуре

Москва  
1995

- 2 -

### Содержание

	стр.
Предисловие.....	3
Психология семьи: результаты исследований и практика.....	7
Социология культуры и теоретическая типология моделей семьи..	29
"Нормальная семья".....	44
Языческая семья и ее нормативная модель.....	52
Общехристианская модель семьи.....	60
Семья в русской православной культуре и культуре католицизма.	76
Сравнение типов семейных отношений к католицизму и протестантизму.....	90
Сын и дочь, их место в идеальной христианской семье.....	102
Семья в советской и постсоветской России и ее соотношение с православной моделью семьи.....	107
Анекдот как зеркало русской семьи.....	115
Влияние семейных отношений на интеллектуальную продуктивность детей.....	127
Заключение.....	153
Иллюстрации.....	158

- 3 -

### \_\_Предисловие

"Liber" на латыни означает и "книга", и "свободный". С утратой значения книги в культуре свобода уходит - остаются компьютерная виртуальная реальность и совокупность потребностей. Но тема этой книги далека от понятия "свобода".

Нужна или не нужна семья, хороша она или плоха как социальный институт, куда она эволюционирует и какой должна быть - эти вопросы меня волнуют мало. В конечном счете меня как автора не интересует даже, какой семья является на сегодняшний день: я оставляю эту проблему социологам, социальным психологам, этнографам.

Семья меня интересует как фактор, воздействующий на человека. Психогенетика выделяет две детерминанты развития: наследственность и среду. Между молотом среды и наковальной генофонда - человек. Для него семья - главный и основной компонент среды, в которой он живет как в коконе, первую четверть (если повезет) жизни, и которую он пытается построить всю оставшуюся жизнь.

Говоря научным языком, семья для ребенка - первичная социальная микросреда.

Эта книга ("liber") - о несвободе. Нет, может быть никакого института общества более несвободного (в смысле навязывания определенных правил жизни человеку), более жесткого, чем семья.

Поэтому следует отбросить все розовые сказки о "демократической семье", "либеральной семье", равенстве и т.д. и т.п.

В этом случае мы имеем другое, по определению.

Сошлюсь на авторитет Н.А.Бердяева "Семья есть необходимый социальный институт и подчинена тем же законам, что и государство, хозяйство и пр. Семья очень связана с хозяйственным строем и имеет мало от-

- 4 -

ношения к любви, вернее имеет отношение к каритативной любви и лишь косвенное отношение к полу. Элементы рабства всегда были сильны в семье и они не исчезли и до настоящего времени. Семья есть иерархическое учреждение, основанное на господстве и подчинении. В ней социализация любви означает ее подавление (с. 132). \_51

Проблемы брака и любви-эроса, а не любви-агапе, останутся за пределами изложения. Любовь и общество - антагонисты. Вернемся к тому же Н.А.Бердяеву: "В этом трагизм любви в жизни человеческих обществ. Общество отвергает любовь. Любящий, в высшем смысле этого слова, - враг общества. Мировая литература защищала право и достоинство любви и именно любви не социализированной" (там же, с. 142).

Семья есть структура, состоящая из отношений: доминирования-подчинения (власти), ответственности, и - добавлю - эмоциональной близости.

Последние, с моей точки зрения, вовсе не являются необходимыми для семьи как социального института. Но аффилиация (от слова - любовь), не считаясь с нормой, либо лежит в основе семьи, либо возникает в процессе ее существования. Причем знак психической эмоциональной близости не обязательно положительный: равнодушие, отчуждение, нена-

висть - окрашивают существование семьи в свои цвета, не в меньшей мере, чем любовь, понимание и сочувствие.

Итак, книга посвящена влиянию семьи на развитие человека. Из всего спектра человеческих качеств были взяты лишь общие способности - интеллект.

Обычно, когда ведут речь о влиянии семьи на ребенка, берут не

---

\_51\_0 Н.А.Бердяев. Размышления об эросе // Эрос и личность. М., 1989. С. 134, 142.

- 5 -

нормальные семьи, а аномальные семьи, т.е. те, где отсутствует один или оба родителя, где отношения извращены по сравнению с социальной нормой и т.д. Но мало кто задает вопрос, а как же складывается жизнь в так называемой нормальной семье?

Нормальной - с точки зрения критериев того общества, той культуры, где семья живет. И что такое нормальная семья?

Этнографы, антропологи, социологи, интересующиеся проблемой семьи, обращают внимание на экзотику: в науке царит исследовательский "ориентализм".

Возможно, гораздо интереснее изучать приемы воспитания, виды родительских отношений, стереотипы ролевого поведения на примерах семей индейцев кечуа, чем в семьях, живущих в Чертаново или в Ист-Сайде.

На мой взгляд, при этом возникает обратный перенос, и закономерности поведения, характерные, например, для индейцев чероки, переносятся на носителей христианской или иудейской культуры, к которой принадлежат исследователи.

С точки зрения психолога (да и этнографа) "нормальная" католическая семья обладает столь же уникальными особенностями структуры и динамики, как и семьи обществ, которые излюблены учеными-путешественниками. Разумеется, заслуги этих исследователей, в частности великой Маргарет Мид, перед человечеством огромны.

Однако в понимании механизмов формирования личности под влиянием социальной микросреды сегодня мы не очень далеки от уровня знаний начала XX века.

Каждая культура (и ее субкультуры) порождает определенную нормативную модель семьи (или группу моделей). Структура нормативной семьи включает в себя: элементы - нормативных членов семьи, отношения - отношения власти-подчинения и эмоциональной привязанности-отталкивания,

- 6 -

а также их динамику. Структура отношений определяет особенности позиций и ролей членов семьи.

Нормативная модель всегда "скрыта", формы ее экспликации разнообразны, но главной является описание нормативной семьи в религии.

Нормативная модель определяет структуру реальной семьи (нормальная семья) в данном обществе. Отклонения от модели специфичны для каждой культуры, и виды аномальной семьи, а также виды дефектов, которые возникают при социализации детей в аномальных семьях, зависят от культуры. Проще говоря, потеря отца по-разному скажется на воспитании детей в протестантской и католической семьях. Следует лишь заметить, что мы имеем в виду не вероисповедание, которого придерживаются члены семьи, а лишь включенность семьи в ту или иную культуру, условно называемую "протестантской" или "католической".

Эти высказывания, может быть звучат тривиально, без конкретизации: какие же особенности отличают семьи в различных культурах, причем

важны именно психологические особенности.

Не на все вопросы можно получить ответ в эмпирическом исследовании. Результаты экспериментов, в том числе - проведенных автором, его аспирантами и дипломниками, служат лишь иллюстрацией, а не доказательством.

Но любое исследование начинается не с вопроса, а с некоторой "нулевой точки", начала координат: я ничего не знаю, кто, что и зачем писал по этой проблеме; я не хочу знать, кто и что именно подумает о том, что будет написано мной; я удивился бы, если этот труд вдруг окажется кому-то не только интересен, но и полезен, потому что это есть лишь авторский взгляд на часть мира.

Совпадение взглядов - большая редкость, на то, чтобы изменить чье-то мнение претендовать не стоит.

- 7 -

Тем самым, книга есть плод свободы и той внешней безответственности, которую свобода порождает и которой грех не воспользоваться.

И последнее замечание: можно считать Россию державой искусственно составленной из Восточной Европы и Северной Азии, можно считать российскую цивилизацию особой (евразийской), но я считаю, что Европа не кончается за Уральским хребтом, а русская культура есть большая особая ветвь единой, но не однородной европейской христианской культуры.

#### Психология семьи: результаты исследований и практика

Вслед за Л.Н.Толстым психологи полагают, что все несчастные семьи несчастливы по разному, посему только их имеет смысл изучать. Они обращают свое внимание на отклонения в детско-родительских отношениях, воспитание детей в неполных семьях и т.д., но почти нет исследований, рассматривающих "нормальную" семью, ее особенности, отношения, складывающиеся между ее членами, стиль воспитания детей и т.д.

"Нормальная семья" - понятие очень условное. Будем считать таковой семью, которая обеспечивает требуемый минимум благосостояния, социальной защиты и продвижения ее членами и создает потребные условия для социализации детей до достижения ими психологической и физической зрелости. С точки зрения М.Мид, таковой является семья, где ответственность за семью как целое несет отец. Все остальные типы семей, где это правило не выполняется, будем считать аномальными. Это - общечеловеческое различие типов семей.

Итак, исследовательские подходы к семье можно расположить на условной шкале "нормальность-аномальность".

В человеческой культуре, в социальных нормах фиксируются идеаль-

- 8 -

ные, нормативные представления о том, какой должна быть семья с точки зрения нравственных ценностей общества.

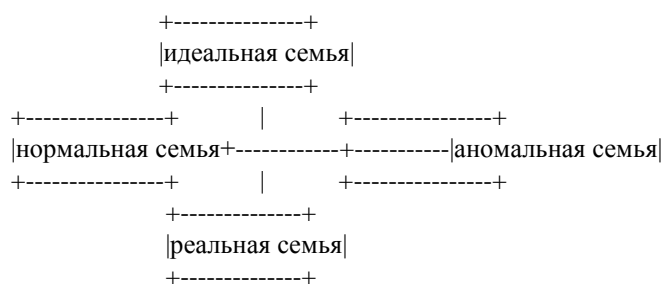
Посему не всегда нормальная семья может считаться идеальной с позиций социокультурных норм, следуя которым живет та или иная общность людей.

В реальной жизни возникают, существуют и распадаются реальные, а не идеальные семьи. Их особенности и наблюдают культурологи, социологи, антропологи, этнографы и психологи. Типы реальной семьи могут быть разнообразными и отличаться от "идеальной" или "нормальной" семьи.

Шкала "идеальная-реальная семья" задает второе основание для исследователя, а именно социокультурное основание, точнее - основание,

обусловленное различием культур разных эпох, народов и стран.

Получаем следующую простую картину.



Посему, когда мы говорим о семье или собираемся исследовать ее, всегда должны дать ответ, о какой собственно семье идет речь? Психологи, как было уже сказано, изучали и изучают до сих пор реальные семьи, но с точки зрения их отклонений от нормы, т.е. реальные аномальные

- 9 -

семьи.

В следующих главах будут рассмотрены модели идеальной семьи в их соотношении с реальными (нормальными и аномальными) структурами семьи в разных социо-культурных общностях.

Психологи чаще всего связывают семейные проблемы с брачно-супружескими отношениями. Неудовлетворенность в браке (сексуальная или связанная с эмоционально-личностным общением) приводит к дисгармонии супружеских отношений, разводам, неврозам и т.д.

Источник проблем современной семьи ищется в сексуально-семейных дисгармониях, а средством из разрешения считается тот или иной вид психотерапии или психокоррекции супружеских отношений.

Особое внимание этому уделяет психоаналитическая традиция: источник семейных трудностей личности ищется в прошлом (раннем опыте общения в родительской семье).

Основной причиной нарушения семейных отношений считается проявление у одного или обоих супругов потребностей, которые в детстве не удовлетворялись родителями. Взрослый человек выбирает партнера, с которым ему легче воспроизвести ситуацию, не разрешенную в детстве, вернуться к своим проблемам и конфликтам. Так возникает "невротическая семья": в ней муж и жена воспроизводят ситуации "непроигранные", "нерешенные" в детстве, но не решают их.

И вместе с тем психотерапевты обнаружили важнейшую закономерность: неосознанную тенденцию повторять модель отношений своих родителей в собственной семье. Психологический механизм этого процесса можно представить следующим образом: человек воспроизводит не свое поведение и не поведение других людей по отношению к себе, а усваивает путем неосознанного подражания поведение людей по отношению друг к другу, и только тех людей, которые значимы для него.

- 10 -

Обнаружены и другие закономерности: ребенок обучается своей будущей супружеской роли, мысленно отождествляя (идентифицируя) себя с родителем того же пола. Для мальчика особое значение имеет опыт общения с отцом, и более того - опыт наблюдения за поведением отца по отношению к матери. Девочке очень важно усвоить способы поведения матери по отношению к отцу.

Что касается родителя противоположного пола, то его образ очень

важен при выборе будущего партнера (выбор может происходить по разным критериям - сходству или противоположности).

Вероятность гармоничного союза между мужчиной и женщиной напрямую определяется сходством моделей семей, из которых происходят супруги.<sup>51</sup> В противоположном случае возникает борьба за власть, непонимание, разводы, брошенные дети и пр.

Таков механизм социально-психологического воспроизводства структуры семьи.

Особое внимание психологи уделяли месту в структуре семьи, которое ребенок занимал среди братьев и сестер. При этом совершенно не обращалось внимания на место ребенка в целостной структуре семейных отношений и на тип этой структуры.

В.Таман обнаружил тенденцию воспроизводить в своей новой семье место, которое человек занимал среди братьев и сестер. К примеру, старший брат, у которого была младшая сестра создает устойчивый союз с

---

<sup>51</sup> С.Кратохвил. Психотерапия семейно-сексуальных дисгармоний. М.: Медицина, 1991.

- 11 -

женщиной, у которой был старший брат.<sup>51</sup> Комплиментарный брак является наиболее удачным (по статистике разводов). Наихудший прогноз у брака между супругами, которые были единственными детьми в семье. Замечено, что в том случае, если в родительской семье не было контактов со сверстниками, взрослые мужчина и женщина будут искать в партнере черты отца или матери.

В случае брака по идентичности, когда партнеры занимали одинаковое положение в родительской семье, они лучше понимают друг друга, но плохо сотрудничают. Им лучше работать в разных областях, иметь личную свободу, а детей воспитывать параллельно: сыновей - отец, дочерей - мать. Главная причина неудачной совместной деятельности - в ролевом конфликте. Оба партнера были старшими в семье и желают принять руководящую роль. Удачное взаимодействие возможно лишь тогда, когда муж и жена каждый делает то, что другой делать не желает: если один посвящает время работе, то другой должен заниматься домашними делами; если один планирует и руководит, то другой должен взять на себя исполнительские функции и т.д.

В общем и целом сценарий социализации и воспроизводства семьи выглядит так:

1) Дети первоначально получают в качестве образца модель отношений супругов в родительской семье.

2) Затем они проигрывают эти отношения, выступая в разных ролях со старшими и/или младшими братьями и сестрами.

3) На основе оценки сходства моделей семьи они выбирают партнера и воспроизводят структуру ролевых отношений родительской семьи в своей

---

<sup>51</sup> W. Tamam. Famili constellation. 3rd ed - New York. Springer, 1976.

- 12 -

новой семье.

Требуется ответить еще на один важный вопрос: каким образом воспроизводятся отношения родителей к детям в новой семье?

Исходя из гипотезы подражания, молодые супруги должны воспроизводить в новой семье те способы воспитания, которые применяли их родители к их братьям и сестрам, а не к ним самим. Наибольшие трудности должны возникать у родителей, бывших единственными детьми. Они не получили образца для подражания и должны переносить на детей способы поведения своих родителей по отношению друг к другу.

Следовательно, они должны относиться к детям как ко взрослым, более того - как к своим партнерам: мать должна одинаково вести себя по отношению к мужу и сыну, а муж сходно вести себя с женой и дочерью.

По другой гипотезе - "воспроизводства отношений" - ребенок относится к другим, так же как родители относились к нему. <sup>51</sup> И более того, сам относится к себе, как относились родители к нему в детстве.

Ребенок интериоризирует, переносит внутрь своей психики, способности родительского отношения и управления поведением ребенка (механизм интроекции, описанный З.Фрейдом): доминирование становится жестким саморуководством, пристыживание преобразуется в самообвинение и т.д.

Отношения с родителями ребенок, по мнению Л.Беньямина, строит на основе двух основных стратегий: 1) стратегии "дополнительного поведения" - ребенок реагирует инициативой на предоставление самостоятельности, бегством - на преследование; 2) стратегии "защитного поведения" - ребенок в ответ на отвержение начинает вести себя так, как будто его любят, как бы приглашая родителей изменить свое поведение по отношению

---

<sup>51</sup> Benjamin L.S. Structural analysis of social behavior // Psychological review, v. 81, 1978.

- 13 -

к нему.

Возможно, что внутренняя регуляция поведения ребенка воспроизводит отношение родителей к ребенку, но отношение к другим все же строится на основе воспроизводства отношений между родителями или отношения родителей к другим детям.

В психологических работах все типологии моделей семьи, которые бы описывали особенности семьи как целого, строятся на основе аномалий, различных отклонений в составе семьи, отношений в семье, стилей воспитания от некоей "нормы", которая совершенно неконкретна и представляет собой некий сусально-гуманистический идеал семьи, где все находится в гармоничных отношениях равенства, помощи, взаимосоотрудничества, и нет никаких конфликтов и проблем. Этот семейный рай на земле существует лишь в умах так называемых гуманистических психологов.

На мой взгляд, наибольшую ложь о человеке несет гуманистическая психология - новая научно-атеистическая религия середины XX века. Не совершенного, грешного человека, который является источником и носителем как добра, так и зла, она представляет в норме возвышенной самоактуализирующейся личностью, которому лишь надо предоставить возможности (снять регламентацию и дать свободу), и он вознесется к вершинам цивилизации и культуры.

В конкретных же исследованиях реальные модели семьи отождествляются с аномальными. Помимо этого, всю совокупность отношений (в частности детско-родительских) в семье психологи, особенно отечественные авторы, склонны сводить к отношениям мать-ребенок и видеть в них основную причину семейных драм и нарушений личностного развития детей. Отношения отец-мать зарубежные психологи склонны сводить к отношениям муж-жена, а отечественные либо заимствуют такую трактовку, либо вообще обходят проблему стороной. Что касается стилей семейного воспитания,

- 14 -

то и здесь все сводится к аномалиям в отношениях мать-ребенок.

Эти признаки психологических исследований не случайны, а объясняются глубинной природой культуры, носителями которой являются сами психологи, и через призму которой они смотрят на свой предмет - семью.

К числу реальных исследований, посвященных психологическим типам семьи, относится работа М.Аругюняна\_51

По его мнению существует 3 варианта семьи: традиционная, детоцентрическая и супружеская (демократическая).

В традиционной семье воспитывается уважение к авторитету старших; педагогическое воздействие осуществляется сверху-вниз. Основным требованием является подчинение. Итогом социализации ребенка в такой семье является способность легко вписаться в "вертикально-организованную" общественную структуру. Дети из этих семей легко усваивают традиционные нормы, но испытывают трудности в формировании собственных семей. Они не инициативны, не гибки в общении, действуют, исходя из представления о должном.

В детоцентрической семье главной задачей родителей считается обеспечение "счастья ребенка". Семья существует только для ребенка. Воздействие осуществляется, как правило, снизу вверх (от ребенка - к родителям). Существует "симбиоз" ребенка и взрослого. В результате у ребенка формируется высокая самооценка, ощущение собственной значимости, но возрастает вероятность конфликта с социальным окружением за пределами семьи. Поэтому ребенок из такой семьи может оценивать мир как враждебный. Очень велик риск социальной дезадаптации и, в частнос-

---

\_51\_0 Аругюнян М. Педагогический потенциал семьи и проблема социального инфантилизма молодежи // Отец в современной семье. Вильнюс, 1988, с. 26-33.

- 15 -

ти, учебной дезадаптации ребенка после поступления в школу.

Супружеская (демократическая) семья расписывается розовыми красками. Цель в этой семье - взаимное доверие, принятие и автономность членов. Воспитательное воздействие - "горизонтальное", диалог равных: родителей и ребенка. В семейной жизни всегда учитываются взаимные интересы, причем чем старше ребенок тем больше (!) его интересы учитываются. Итогом такого воспитания является усвоение ребенком демократических ценностей, гармонизация его представлений о правах и обязанностях, свободе и ответственности, развитие активности, самостоятельности, доброжелательности, адаптивности, уверенности в себе и эмоциональной устойчивости. Вместе с тем у этих детей может отсутствовать навык подчинения социальным требованиям. Они плохо адаптируются в среде, построенной по "вертикальному" принципу (т.е. практически - ко всем социальным институтам). Где и сколько таких семей наблюдал автор, он не уточняет.

Что касается первых двух типов, то они относятся к разным вариантам общехристианской модели семьи, которые в последующих главах этой книги характеризуются как идеальная "божественная" модель христианской семьи и идеальная "земная" модель "Святое семейство". Третья модель существует только в воображении гуманистических психологов.

Вместе с тем М.Аругюнян проводит очень интересный анализ следствий воспитания в детоцентрической семье и причин массового распространения этого типа семьи в современном обществе. Он считает инфантилизм молодежи - прямым следствием воспитания в детоцентрической семье. Причины возникновения детоцентризма на его взгляд следующие:

- 1) Увеличение продолжительности жизни, совместного существования детского и родительского поколений (в 1,5 раза дольше, чем в



XIX веке), существование наедине, когда мать - только мать, но

- 16 -

не дочь, не больше, чем в XIX веке (22-24 года).

- 2) Нуклеаризация семьи, уменьшение числа детей в семье, сокращение интергенитальных интервалов. Практические связи в совместном труде заменяются эмоциональными, а отношения - инфантилизируются.
- 3) Отсутствие четких норм санкционирования отношений родителей и детей, что привело к утрате дистанции между родителями и детьми.
- 4) Изменения в системе образования: до 17-22 лет детям необходима помощь родителей.

Как эти факторы могут повлиять на изменение структуры подчинения в семье (а в детоцентрической семье доминант - ребенок), для меня не ясно.

Аномальная семья - предмет особых забот, и является источником проблем; следовательно - предмет изучения. При этом в отечественной научной литературе главное внимание уделяется отношениям матери и ребенка, а чаще - грубым вариантам нарушений в развитии ребенка из-за ненормальных условий воспитания.

Главным в анализе детско-родительских отношений является понятие "роль".  
\_51\_0 Принятие той или иной роли родителями по отношению к детям, определяет стиль воспитания. По мнению В.И.Гарбузова существует 3 типа "неправильного воспитания": тип А - неприятие, эмоциональное отвержение, тип Б - гиперсоциализация, тип В - эгоцентрическое воспитание ("кумир семьи"). Особенно чувствителен к отключениям в стиле родительского воспитания подростковый возраст. У подростка одновременно су-

---

\_51\_0 Спиваковская А.С. Профилактика детских неврозов. Комплексная психологическая коррекция. М.: МГУ, 1988.

- 17 -

ществуют два типа потребностей: потребности в автономии, уважении, самоопределении и достижениях и - вместе с тем - потребности в поддержке и присоединении к семейному "мы" (в аффилиации).

Н.Штирман выделяет 3 типа родительских отношений к детям у больных психосоматическими расстройствами:

- 1) "связывание" - жесткое стереотипное общение; дети инфантилизируются, их эмоциональное развитие отстает от нормы;
- 2) "отвержение" - ребенок "отказывается" от своей личности, что приводит к аутизму, излишней автономности;
- 3) "делегирование" - истинные достижения детей игнорируются; родители, перемещая на них свои несбывшиеся надежды, манипулируют ими как продолжением своего "Я".  
\_51\_0

Наиболее подробную схему анализа семьи предложил известный психиатр Е.А.Личко.  
\_52\_0 Приведем ее без критики. Его описание семьи включает следующие характеристики и их варианты:

- 1) Структурный состав:
  - полная семья (есть мать и отец);
  - неполная семья (есть только мать или отец);
  - искаженная или деформированная семья (наличие отчима вместо отца или мачехи вместо матери).
- 2) Функциональные особенности:
  - гармоничная семья;
  - дисгармоничная семья.

Дисгармоничные семьи бывают разными. Выделяются следующие причи-

---

\_51\_0 Э.Г.Эйдемиллер, В.В.Юстицкий. Семейная психотерапия. Л.: Медицина, 1990.

\_52\_0 Личко Е.А. Подростковая психиатрия. Л., 1979.

- 18 -

ны дисгармонии:

- 1) нет партнерства между родителями (один из них доминирует, другой - только подчиняется);
- 2) деструктурированная семья (нет взаимопонимания между членами семьи, существует излишняя автономия членов семьи, нет эмоциональной привязанности и солидарности между членами семьи в решении жизненных проблем);
- 3) распадающаяся семья (конфликтная, с высоким риском развода);
- 4) ригидная псевдосоциальная семья (доминирование одного члена семьи с чрезмерной зависимостью других, жесткая регламентация семейной жизни, нет двусторонней эмоциональной теплоты, ведет к автономизации духовного мира членов семьи от вторжения властного лидера).

Все семьи, которые существуют и будут возникать, являются аномальными, если следовать критериям Е.А.Личко.

Наиболее интересна классификация стилей воспитания (точнее аномалий стилей воспитания), предложенная А.Е.Личко и Е.Г.Эйдемиллер для подростков:

1) Гипопротекция. Характеризуется недостатком опеки и контроля. Ребенок остается без надзора. К подростку проявляют мало внимания, нет интереса к его делам, часты физическая заброшенность и неухоженность. При скрытой гипопротекции контроль и забота носят формальный характер, родители не включаются в жизнь ребенка. Невключенность ребенка в жизнь семьи приводят к асоциальному поведению из-за неудовлетворенности потребности в любви и привязанности.

2) Доминирующая гиперпротекция. Проявляется в повышенном, обостренном внимании и заботе к ребенку, чрезмерной опеке и мелочном контроле поведения, слежке, запретах и ограничениях. Ребенка не приучают к

- 19 -

самостоятельности, подавляют развитие его чувства самостоятельности и ответственности. Это приводит либо к реакции эмансипации, либо к безинициативности, неумению постоять за себя.

3) Потворствующая гиперпротекция. Так называют воспитание "кумира семьи". Родители стремятся освободить ребенка от малейших трудностей, потакают его желаниям, чрезмерно обожают и покровительствуют, восхищаются его минимальными успехами и требуют такого же восхищения от других. Результат такого воспитания проявляется в высоком уровне притязаний, стремлении к лидерству при недостаточных упорстве и опоре на свои силы.

4) Эмоциональное отвержение. Ребенком тяготятся. Его потребности игнорируются. Иногда с ним жестоко обращаются. Родители (или их "заместители" - мачеха, отчим и пр.) считают ребенка обузой и проявляют общее недовольство ребенком. Часто встречается скрытое эмоциональное отвержение: родители стремятся завуалировать реальное отношение к ребенку повышенной заботой и вниманием к нему. Этот стиль воспитания оказывает наиболее отрицательное воздействие на развитие ребенка.

5) Жестокие взаимоотношения. Могут проявляться открыто, когда на ребенка срывают зло, применяя насилие, или быть скрытыми, когда между

родителями и ребенком стоит "стена" эмоциональной холодности и враждебности.

б) Повышенная моральная ответственность. От ребенка требуют честности, порядочности, чувства долга не соответственно его возрасту. Игнорируя интересы и возможности подростка, возлагают на него ответственность за благополучие близких. Ему насильно приписывают роль "главы семьи". Родители надеются на особое будущее своего ребенка, а ребенок боится их разочаровать. Часто ему препоручают заботу за младшими детьми или престарелыми.

- 20 -

Э.Г.Эйдемиллер выделила основные характеристики типов воспитания ребенка:

- степень гиперпротекции (Г<sub>5+</sub><sub>0</sub>, Y<sub>5</sub><sub>0</sub>Г<sub>5-</sub><sub>0</sub>)
- удовлетворенность потребностей (Y<sub>5+</sub><sub>0</sub>, Y<sub>5-</sub><sub>0</sub>)
- требования, предъявляемые к ребенку (Т<sub>5+</sub><sub>0</sub>, Y<sub>5</sub><sub>0</sub>Т<sub>5-</sub><sub>0</sub>)
- санкции, накладываемые на него (С<sub>5+</sub><sub>0</sub>, С<sub>5-</sub><sub>0</sub>)
- воспитательная неуверенность родителей (Н).

На основе этих характеристик дается формальное описание стилей воспитания: потворствующая гиперпротекция (Г<sub>5-</sub><sub>0</sub>, Y<sub>5+</sub><sub>0</sub>, Т<sub>5-</sub><sub>0</sub>, З<sub>5-</sub><sub>0</sub>, С<sub>5-</sub><sub>0</sub>); доминирующая гиперпротекция (Г<sub>5+</sub><sub>0</sub>, Y<sub>5+</sub><sub>0</sub>, Т<sub>5+</sub><sub>0</sub>, З<sub>5+</sub><sub>0</sub>, С<sub>5+</sub><sub>0</sub>), эмоциональное отвержение (Г<sub>5-</sub><sub>0</sub>, Y<sub>5-</sub><sub>0</sub>, С<sub>5+</sub><sub>0</sub>), повышенная моральная ответственность (Г, Y<sub>5-</sub><sub>0</sub>, Т<sub>5+</sub><sub>0</sub>), гипопротекция (Г<sub>5-</sub><sub>0</sub>, Y<sub>5-</sub><sub>0</sub>, Т<sub>5-</sub><sub>0</sub>, З<sub>5-</sub><sub>0</sub>).

Помимо этого выделяются также следующие отклонения в стиле родительского воспитания: предпочтение женских качеств (ПЖК), предпочтение мужских качеств (ПМК), предпочтение детских качеств (ПДК), расширение сферы родительских чувств (РРЧ), страх утраты ребенка (ФУ), неразвитость родительских чувств (НРЧ), проекция собственных нежелательных качеств (ПНК), внесение конфликта между супругами в сферу воспитания (ВК).

Е.А.Личко подробно характеризует связи между стилем семейного воспитания и подростковыми психопатиями. По его мнению гиперпротекция крайне неблагоприятна для неустойчивого и конформного типов. При доминирующей гиперпротекции развиваются черты психастении, черты сензитивного типа, возникает астено-невротическая акцентуализация характера. У гипертимиков усиливается реакция эмансипации.

Потворствующая гиперпротекция ведет к истероидной акцентуации характера. Эмоциональное отвержение у гипертимов и эпилептоидов вызывает протест и эмансипацию, у истероидов - оппозицию. Шизоиды при таком

- 21 -

стиле воспитания замыкаются в себе, а неустойчивые попадают под влияние асоциальных компаний.

Повышенная моральная ответственность вызывает агрессию у истероидов, тревогу и страхи - у психоастеников и сензитивов.

Влияние стиля взаимодействия родителей с детьми имеет далекие последствия и определяет их жизненный путь. Э.Роу исследовал следующие характеристики взаимодействия: эмоциональное приятие-неприятие, наличие-отсутствие контроля, стимулирование-не стимулирование активности ребенка, - и обнаружил их влияние на выбор профессионального пути. Эмоциональное приятие или неприятие определяют, соответственно, личностную или предметную направленность профессиональных интересов; наличие-отсутствие контроля связано с защитным-не защитным типом реагирования, а стимулирование- не стимулирование активности обуславливает направленность на других или на себя.<sub>51</sub>

Однако, главное внимание психологи уделяют не отношению родителей

как "целого" к ребенку, а отношению матери к ребенку - чисто психологически-природному отношению.

Можно выделить три независимых направления этих исследований: 1) выявление роли материнской депривации - матери нет или она не заботится о ребенке; 2) выявление типов отношений матери и ребенка в полной семье (в связи с отношением матери и отца, точнее - мужа и жены); 3) анализ отношений матери и ребенка в неполной семье.

Отсутствие заботы о ребенке наиболее травмирующий фактор. Причины могут быть разными: смерть матери, раздельное проживание (мать в тюрь-

---

\_51\_0 Кондаков И.М., Сухарев А.В. Методологические основы зарубежных теорий профессионального развития // Вопросы психологии. N 5, 1989, с. 158-164.

- 22 -

ме и т.п.), отказ от ребенка и пр. Дети, которые воспитываются в детских учреждениях, характеризуются низким интеллектом (особенно - невербальным), эмоциональной незрелостью, расторможенностью, "прилипчивостью", а также отсутствием избирательности в контактах со взрослыми (быстро привязываются и быстро отвыкают). Часто они агрессивны по отношению к сверстникам, но лишены социальной инициативности. \_51

Существует множество типологий отношений мать-ребенок. Приведем вариант, предложенный С.Броди: \_52

1) Поддерживающее, разрешающее поведение. Матери этого типа, к примеру, не стремились приучить ребенка к туалету, а ждали пока он созреет сам. При этом стиле воспитания у ребенка формируется чувство уверенности.

2) Приспособление к потребностям ребенка. Мать проявляет напряженность в общении с ребенком, страдает отсутствием непосредственности, чаще доминирует, а не уступает ему.

3) Чувство долга и отсутствие интереса к ребенку. При таком типе отношений нет теплоты и эмоциональной спонтанности. Часто матери осуществляют жесткий контроль, особенно - за навыками опрятности.

4) Непоследовательное поведение. Матери вели себя неадекватно возрасту и потребностям ребенка, совершали частые ошибки и плохо его понимали. Такой стиль формирует в ребенке чувство неуверенности.

Л.Ковар выводит отношения "мать-ребенок" из общей модели семейных отношений. Тип этих отношений зависит, по его мнению, от того, как родители оценивают и относятся к своему ребенку, и как он самоутвержда-  
\_5

---

\_51\_0 Семья в психологической консультации. Под ред. А.А.Бодалева, В.В.Столина. М.: Педагогика, 1989.

\_52\_0 Bredy S. Patterns A mothering. N.Y., 1956.

- 23 -

ется.

Часто ребенок бывает обузой, мешающей социальному продвижению матери. Мать уходит от него и больше к нему не возвращается. Покинутый ребенок, лишенный материнской ласки, плохо общается с другими людьми. У него поздно формируется речь. Он остается инфантильным на всю жизнь, с несформированной "я-концепцией".

Мать может полностью посвятить себя ребенку и воспроизвести отношения "хозяин-раб", чтобы избавиться от пустоты и бессмысленности жизни. Она относится к ребенку как к "любовнику", готова исполнять любое его желание и прихоть. Она не дает ему проявить самостоятельность и формирует в ребенке безответственность и беспомощность. Поскольку она

все делает за ребенка - ребенок зависит от капризов матери, а мать от капризов ребенка. В этом союзе двоих, отец не нужен, и он становится лишним в семье. Поскольку у ребенка нет опыта соперничества и компромиссов, он не принимается в дворовую компанию и остается капризным придатком матери. Мать совершенно довольна этим.

"Отношения для двоих" создаются матерями-одиночками, которые контролируют поведение ребенка и испытывают от этого удовольствие. Хотя ребенок всегда желанен, но мать уходит от него, когда нужно ей, а не ему. По мнению Л.Ковара\_51\_0, это приводит к инфантилизации и развитию женских черт у мальчиков. Его тянет к общению с маленькими детьми, он воображает себя девочкой, к нему прилипает кличка "маменькин сынок". Часто он бунтует против матери и учителей. Характерен уход в мир фантазий, стремление к всемогуществу.

Если муж терпит неудачу в карьере, жена, считающая себя волевой

---

\_51\_0 Kovar L.C. Wasted Lives A Study A Children in mental Hospital and their Famili es. N.Y., 1979, p.p. 1-27.

- 24 -

женщиной, начинает борьбу за власть. Дети для нее делятся на сильных ("как мать") и слабых ("как отец"). Конфликтую, отец и мать используют детей как оружие в собственной борьбе.

"Волевая" мать третирует "слабовольного" сына. Ребенок вынужденно играет роль слабовольного, но постоянно борется с матерью. Часто он проявляет агрессию на родителей, на младших детей, теряя эмоциональный контроль, конфликтует со сверстниками. Предпочитает занятия в одиночку (чтение книг, просмотр телепередач, ведение дневника, занятия ремесленными поделками). Он недоволен собой и тем, что делает, поскольку судит о себе по критериям матери, чувствителен и пытается компенсировать свою слабость и трусость, занимаясь силовыми видами спорта.

Другой вариант - мать считает отца недоразвитым. Аналогично и ребенка. Она отворачивается от ребенка, хотя старается выглядеть заботливой в мелочах. По отношению к сыну мать выражает лишь отрицательные эмоции или не выражает вообще (сын - "пустое место", как и отец) и уделяет внимание лишь внешним нормам поведения. У ребенка не развивается индивидуальность. Он вырастает с комплексом неполноценности, пре дается фантазиям.

Мать с "разбитой судьбой" временно посвящает себя ребенку, но может бросить его ради нового мужчины, как и отец - свою "любимицу" дочь. Ребенок бунтует против родительского непостоянства: отсюда победы, подлоги, кражи, ранние сексуальные связи, разочарования и т.д.

Когда семья борется за социальное и экономическое выживание во враждебном мире, ребенок становится жертвой этой борьбы. Она сопровождается злобой, агрессией, депрессиями.

Если мать покинута мужем и у нее меняются партнеры, ребенок заброшен и забыт. С ранних лет он попадает в компании сверстников, стремится преуспеть в сферах, не требующих самодисциплины, там, где можно

- 25 -

быстро удовлетворить свои потребности. Он часто нарушает школьную дисциплину, прогуливает занятия, проявляет негативизм и демонстративность при общении с педагогом.

Возможны различные результаты личностного развития ребенка при подобных отношениях матери:

- "Социальный неудачник" ("социализированный" преступник"). Такой ребенок в детстве признавался как личность родителями, но считался не-

послушным. Был с ними близок, но очень недолго.

- "Несоциализированный преступник" - получает очень скудное воспитание и рано оценивается как неперспективный, для него характерны кражи, драки, наркомания, пьянство.

- "Социальная неудачница" - любимица матери, которая была брошена ради очередного мужчины и стремится привлечь к себе внимание плохим поведением, любовные связи для нее заменяют связь с матерью.

Мать может покинуть ребенка рано (до трех лет), и в этом случае у него наблюдаются все признаки материнской депривации: задержка в развитии, принятие навязанных группой ролей и пр.

Л.Ковар считает идеальной для ребенка средой, когда все его непосредственные проявления оцениваются как значимые и приемлемые для взрослого, когда родители развивают у него личностную автономию и чувство защищенности.

Выводы Ковара сделаны на материале изучения детей из социально и экономически неблагополучных семей, попавших в клинику неврозов.

Работа Е.Т.Соколовой проделана на базе психологической консультации и также посвящена проблеме стилей отношений "мать-ребенок".\_51

---

\_51\_0 Соколова Е.Т. Самосознание самооценка при аномалиях личности. М.: МГУ, 1989.

- 26 -

Она выделяет следующие стили воспитания:

1) Сотрудничество. В общении матери и ребенка преобладают поддерживающие высказывания над отклоняющимися. В общении присутствуют взаимоподдержка, гибкость (смена позиций ведущего и ведомого). Мать побуждает ребенка к активности.

2) Изоляция. В семье не принимаются совместных решений. Ребенок изолируется и не хочет делиться своими впечатлениями и переживаниями с родителями.

3) Соперничество. Партнеры по общению противостоят друг другу, критикуют друг друга, реализуя потребности в самоутверждении и симбиотической привязанности.

4) Псевдосотрудничество. Партнеры проявляют эгоцентризм. Мотивация совместных решений не деловая, а игровая (эмоциональная).

Е.Т.Соколова считает, что партнеры при реализации того или иного стиля получают "психологические выгоды" и рассматривает два варианта отношений "матери и ребенка": доминирование матери и доминирование ребенка и дает следующие психологические характеристики этим типам отношений.

Доминирующая мать отклоняет предложения ребенка, а ребенок поддерживает предложения матери, демонстрируя покорность и/или действуя за спиной и под защитой матери.

Если доминирует ребенок, мать получает следующие "психологические выгоды": мать соглашается с ребенком, чтобы обосновать его слабость и тревогу за него или чтобы принять позицию "жертвы".

Приведем еще одну классификацию типов неадекватного отношения к

- 27 -

ребенку: \_51

1) Ребенок, "замещающий мужа". Мать требует к себе постоянного внимания, заботы, хочет быть постоянно в обществе ребенка, быть в кур-

се его личной жизни, стремится ограничить его контакты со сверстниками.

2) Гиперопека и симбиоз. Мать стремится удержать ребенка при себе, привязать и ограничить самостоятельность из-за страха лишиться ребенка в будущем, она принижает способности ребенка, стремится "прожить за него жизнь", что приводит к личностному регрессу и фиксации ребенка на примитивных формах общения.

3) Воспитательный контроль, посредством нарочитого лишения любви. Ребенку говорится, что "мама такого не любит". Ребенка игнорируют, обесценивают его "я".

4) Воспитательный контроль посредством вызова чувства вины. Ребенку говорят, что он "неблагодарный". Развитие его самостоятельности сковывается страхом.

Практически все стили "отклоняющегося" воспитания проявляются в неполных и конфликтных семьях.

Не решается лишь одна проблема: почему возникает конфликт и развод. Почему возможны отклоняющиеся стили воспитания и детские неврозы. Наиболее глубокий ответ дает А.И.Захаров: причина в "извращенной" ролевой структуре семьи, а именно - мать излишне "мужественна", недостаточно отзывчива и эмпатична, требовательна и категорична. Отец слишком женственен, мягок, раним и не способен управлять ситуацией. Тогда ребенок становится "козлом отпущения".

---

\_51\_0 Семья в психологической консультации // Под ред. А.А.Бодалева, В.В.Столина. М.: Педагогика, 1989.

- 28 -

Но остается не ясным: почему складывается ситуация, когда женщина проявляет мужские черты поведения, а мужчина - женские? И почему это приводит к краху системы воспитания детей в семье. На этот вопрос современная психология семьи не дает и не может дать ответа.

Почти все перечисленные стили, способы, виды и пр. отношения родителей к ребенку являются следствием деструкции семьи по одному типу: отсутствие какой бы то ни было организующей функции мужчины-отца в структуре семейных отношений и замыкание всей системы психологических связей на ребенке. Мать и ребенок оказываются по своей воле или по неволе в плену друг у друга, в круговороте действий и эмоций, из которых один выход: невроз (чаще - истерия) и инфантилизация личности ребенка (всевозможные проявления психической незрелости).

Я думаю, что в норме существует некая психологическая структура, формообразующая семейных связей, которая (до определенного предела, конечно) не дает разгораться человеческим страстям и, вместе с тем, предоставляет членам семьи возможности для реализации себя в семье.

Структура этих отношений не должна быть (из соображений теоретической простоты) очень сложной. В.М.Сатир основным отношением в семье считает отношение власти ("доминантность-субмиссивность") и выделяет следующие типы семей: 1) доминирующий муж - подчиненная жена; 2) доминирующая жена - подчиненный муж; 3) открытая борьба или сотрудничество; 4) изоляция. \_51\_0 Но в этой системе власти, по Сатиру, не находится места ребенку.

Э.Г.Эйдмиллер подчеркивает значение "доминантности-подчинения", и вместе с тем в своей методике графического обобщения данных семейно-

---

\_51\_0 Г.С.Когарян, А.С.Когарян. Психотерапия сексуальных расстройств и супружеских конфликтов. М.: Медицина, 1994.

- 29 -

го обследования (на основе опросника "Анализ семейных отношений") очень много внимания уделяет тесноте эмоциональной связи членов семьи.

И, наконец, великая Маргарет Мид ставит во главу угла понятие "ответственности", как основное отношение, характеризующее семью и ее членов.

Три этих параметра, описывающие отношения в первичной простой семье (триада "ребенок, отец, мать"), я буду считать основными.

\_\_ Социология культуры и теоретическая типология моделей семьи.

Приходится с большой осторожностью пользоваться термином "культура", ибо он оброс огромным количеством разных смыслов, и почти каждый исследователь дает его значению свою интерпретацию.

Слово "Культура" ведет происхождение от латинского *colere* - возделывать почву (отсюда же сельскохозяйственные термины "культивировать", "агрокультурный" и пр.). Человек возделанный, "культивированный" в XVIII веке стал называться культурным. Позже слово "культура" (*Kultur* - нем.) стало означать высокий уровень развития цивилизации.

Сегодня под культурой подразумевают систему выработанных обществом регуляторных механизмов поведения человека и социальных групп; планы, правила, инструкции и пр. \_51\_0 Культура включает в себя набор обязательных составляющих - культурных универсалий (по Дж.Мердоку) или основных элементов (по У.Гуденаф): понятия, отношения, ценности и правила (нормы поведения).

Культура общества как целое складывается из "высокой" культуры: изящные искусства, классическая музыка и литература и пр., и массовой

---

\_51\_0 Нейл Смелзер. Социология. М.: Феникс, 1994.

- 30 -

("народной") культуры: фолклор, сказки, мифы, песни и т.д.

В состав культуры входят субкультуры, носителями которых являются отдельные группы общества.

Контркультурой называется субкультура, конфликтующая с господствующей культурой.

Я буду рассматривать культуру общества как целое, но лишь в одном аспекте: каким образом в культуре проявляются коллективные представления общества о структуре семейных отношений.

Нормы общества (любые, а не только мораль) проявляются в первую очередь в религиозной культуре: текстах, произведениях искусства, ритуалах и пр.

Религия как бы проявляет, эксплицирует ту скрытую совокупность отношений, в которые вступают люди на протяжении жизни. Более того в религии эти отношения приобретают освященное, идеальное, предписываемое значение: так фиксируется идеал человеческих отношений и поведения. Бог ведет себя так, как может и должен вести себя человек, хотя и остается в силе поговорка: "Что дозволено Юпитеру, то не дозволено быку". Вместе с тем поведение божества демонстрирует допустимый спектр поведения людей. Отношения, в которых находятся боги, святые и прочие субъекты пантеона, с одной стороны, отражают людские отношения, а, с другой стороны, выступают регуляторами поведения людей, порождают и направляют это поведение.

Семья является не просто социальной группой, но и общественным институтом.

По определению социологов "институтом" называется совокупность социальных ролей и статусов, предназначенная для удовлетворения определенной социальной потребности.



Здесь следует уточнить понятия "роль" и "статус".

- 31 -

Под статусом понимается позиция человека в обществе с определенными правами и обязанностями, а роль - это ожидаемое поведение, связанное с определенным статусом. Если человек имеет социальный статус дворянина, то окружающие ожидают от него только исполнения своей роли: верности государю, соблюдения кодекса чести, личной автономности и ответственности и т.д. Роли человек присваивает в ходе социализации, под влиянием ближайшего социального окружения, которому он подражает, которое его поощряет за одни поступки и наказывает за другие.

Результат социализации ребенка определяется присвоением социальных норм и ценностей в ходе взаимодействия с другими людьми. И решающую роль в социализации ребенка играет семья.

Семья как социальный институт помимо воспитательной выполняет еще ряд функций, а именно: 1) экономическую функцию - в доиндустриальную эпоху семья была первичной производственной группой, в настоящее время - в семье распределяются доходы, заработанные во вне, и происходит потребление, 2) функцию передачи социального статуса - семьи разных слоев общества имеют разный социальный статус и передают его новым членам семьи - детям, 3) функцию поддержания благосостояния членов семьи.

Многие исследователи, в частности Т.Парсонс утверждают, что в настоящее время семья утратила эти функции в связи с переходом развитых стран в фазу постиндустриального общества, и существенной функцией семьи осталась социализация детей.

Я же полагаю, что социализация детей всегда, во все времена и у всех народов, была единственной специфической функцией семьи, а прочие функции были дополнительными и менялись на протяжении веков.

- 32 -

Социологи различают следующие основные формы семьи: 51

1) Нуклеарная семья - состоит из взрослых и детей, которые от них зависят,

2) Расширенная семья включает нуклеарную семью и родственников (бабушек, дедушек, внуков, сестер, братьев и др.).

Семья как и любой другой социальный институт скрепляется системой власти. Различают три типа властных структур: патриархальная семья, где власть принадлежит мужу, матриархальная семья - власть принадлежит жене, эгалитарная семья - власть равномерно распределяется между мужем и женой.

Я считаю, что последний вариант семьи, характерный для индустриальной эпохи и являющийся результатом кризиса семьи как социального института, маскирует распад структуры семьи и латентный конфликт: в индустриальных странах растет число разводов, а в постиндустриальных странах достигает максимума. Это позволяет американским социологам говорить о крахе семьи и рождении нового варианта человеческих отношений, не имеющих ничего общего не только с "традиционной семьей", но и семьей как таковой. В США за 30 лет (с 1960 по 1990) уровень разводов возрос почти в 15 раз, он самый высокий в мире.

Хотя появление "альтернативных" семей, распространение гомосексуальных браков, жизни в коммунах и прочих вариантов отношений, заменяющих семью, наводит на мысль о прогрессивности отказа от семьи как социального института, последствия этого отказа катастрофичны для про-

цесса социализации детей.

Доминирование работающей матери в семье приводит к тому, что дети хуже усваивают ценности, нормы и мораль общества. Правда, исследования

---

\_51\_0 Нейл Смелзер. Социология. М.: Феникс, 1994, с. 397-398.

- 33 -

американских психологов показали, что несовершеннолетние преступники реже выходят из семей родителей-одиночек, чаще из семей с конфликтующими двумя родителями. Но дети матерей-одиночек испытывают большие проблемы в социальной адаптации, выборе брачного партнера и воспитании собственных детей. Нить социального наследования рвется.

В России семья, несмотря на наличие аналогичных происходящим в США процессов (об этом в других главах), также сохраняет свои важнейшие социальные функции.

Введен ряд дополнительных важных понятий:

1. Реальная семья - конкретная семья как социальная группа, объект исследования.

2. Типичная семья - наиболее распространенный в данном обществе вариант модели семьи.

3. Идеальная семья - нормативная модель семьи, которая принимается обществом, отражена в коллективных представлениях и культуре общества, в первую очередь - религиозной.

4. Элементарная семья - семья, состоящая из трех членов: муж, жена и ребенок.

Предметом нашего рассмотрения будут модели идеальной семьи с точки зрения их психологической структуры. Составную нуклеарную семью, где несколько детей, следует рассматривать как конъюнкцию нескольких элементарных.

Итак, семья является социальным институтом, а конкретная семья - институализированной социальной группой, функция которой заключается в первичной социализации детей.

Как любая другая институализированная группа, она скрепляется отношениями власти-подчинения и взаимответственности. Члены семьи могут любить друг друга, могут ненавидеть, удовлетворять свои сексуальные и

- 34 -

прочие потребности в семье или "на стороне", иметь собственных детей или приемных, но пока есть система этих отношений и пока семья выполняет задачу воспитания детей - она существует. Поскольку речь идет не о браке, а о семье, будем оперировать не терминами "муж" и "жена", а "отец" и "мать" - это роли, определяемые функцией в социализации и обеспечении жизнедеятельности ребенка. Их могут выполнять не только биологические мать и отец, но в неполных и даже полных семьях - бабушка и дедушка, другие родственники, старшие братья и сестры, хотя при такой замене исполнителей возникают дефекты социализации.

К примеру, в гомосексуальных семьях с ребенком один партнер может брать на себя функции "матери", а другой - функции "отца".

Но люди остаются людьми и во взаимоотношениях проявляют весь спектр своих переживаний: в интегрированном виде отношения можно описать еще одним параметром - эмоционально-психологической близостью, которая связана с мотивацией аффилиации (присоединения).

Между тремя видами отношений, характеризующими психологическую модель семьи, существуют определенные связи.

Доминирование предполагает ответственность за тех, кто подчиняется, а ответственность - власть над людьми, для реализации ответствен-

ных задач.

Психологическая близость обычно отрицательно коррелирует с отношением доминирования-подчинения: чем больше власть одного человека над другим, тем меньше между ними психологическая близость, поскольку власть - это принуждение.

Любовь к носителям власти также возникает в определенных культурах и воспитывается.

Дадим характеристику основным видам отношений, реализующихся в семье.

- 35 -

#### 1. \_1 Доминирование-подчинение\_0.

Семья - это в первую очередь структура, в которой реализуется отношение власти: доминирование-подчинение.

Наиболее, на мой взгляд, емкое определение доминирования (власти, господства) сделал политолог Р.Э.Дал: "Мое интуитивное представление о власти выглядит примерно так: А обладает властью над В в той мере, в какой он может заставить В сделать то, что, предоставленный самому себе, В делать не стал бы".

Социальный ранг характеризует даже особей в группе животных одного вида, живущих стаей, стадом и пр. на определенной территории. Борьба за доминирование ведется особью постоянно и с переменным успехом.

Отношения доминирования-подчинения в группе людей, несомненно, имеют социокультурную специфику и конечно не сводятся к "порядку клевания" (pecking order). Выделяют 5 видов социальной власти, характеризующих отношения между ребенком и взрослыми в семье (Френч и Равен).\_51

1) Власть вознаграждения - ребенка могут вознаграждать за определенное поведение. Награда следует за социально-одобряемым (ожидаемым) поступком, наказание - за социально-порицаемым.

2) Власть принуждения - в ее основе лежит жестокий контроль за поведением ребенка, каждый незначительный проступок подлежит наказанию (либо словесному - угроза, либо физическому).

3) Власть эксперта - основана на большей компетентности родителей в том или ином деле (социальная или профессиональная компетентность).

4) Власть авторитета - в ее основе лежит уважение перед человеком (одним из родителей), который является образцом - носителем социаль-

---

\_51\_0 French I.R., Raven B.H. The basis of social power // Studies of Social Power. Ann. Arbor. Michigan, 1959.

- 36 -

но-одобряемого поведения.

5) Власть закона - единственная форма внеличностной власти, однако носителем и истолкователем "закона" - правил поведения - для ребенка являются взрослые и, в частности, родители.

Как правило, социальные психологи связывают доминирование с принятием социальной ответственности за действия группы: доминирующий член группы отвечает за успешность выполнения общей задачи и, кроме того, несет ответственность за сохранение нормальных отношений между членами группы.

Кроме того, с доминированием связывают импровизационную активность и инициацию действия. Считается, что наиболее успешными лидерами являются лица, склонные к торгу, равнодушию к межличностным отношениям, умеющие сопротивляться социальному давлению, стремящиеся к достижениям, риску и получающие удовольствие от манипуляций другими людьми.

Задача доминирующей личности - обеспечение безопасности группы,

координация действия ее членов для достижения групповых целей, определение перспектив жизни и развития группы и внушение веры в будущее.

Доминирование одного из супругов является необходимым условием устойчивости семьи. \_51\_0 Не меньшее значение имеет удовлетворенность браком, при условии паритетных отношений и совместности проведения досуга.

## 2.1 Ответственность\_0.

Ответственность относится к числу наиболее сложных по содержанию понятий в психологии личности и социальной психологии.

---

\_51\_0 А.Янкова, Е.Ф.Ачилова, О.К.Лосева. Мужчина и женщина в семье. М.: Финансы и статистика, 1983.

- 37 -

В рамках теории морального сознания существует несколько гипотез о природе ответственности и стадиях развития ответственного поведения.

По К.Хелкману есть три фазы формирования ответственности: 1) автономная субъективная ответственность, 2) ответственность как социальная обязанность, 3) ответственность, основанная на принципах морали.

Типология Ф.Хайдера основана на концепции приписывания (атрибуции) ответственности за действия себе или окружению. Ф.Хайдер выделяет пять уровней атрибуции ответственности: 1) "ассоциация" - человек отвечает за каждый результат, который как-то связан с ним, 2) "причинность" - человек ответственен даже тогда, когда не мог предвидеть результат, 3) "предвидимость" - ответственность за любое предвидимое последствие действий, 4) "намеренность" - ответственность только за то, что человек намеревался сделать, 5) "оправдываемость" - ответственность за действия человека разделяются с окружающими.

Личностную ответственность связывают с ее проявлением в поведении: "Степень личной ответственности - это чувство определенной возможности контролировать совершение действия и его исход". \_51

К.Муздыбаев определяет социальную ответственность следующим образом: "Это прежде всего качество, характеризующее социальную типичность личности. Поэтому мы будем говорить о социальной ответственности, имея в виду склонность личности придерживаться в своем поведении общепринятых в данном обществе социальных норм, исполнять ролевые обязанности и ее готовность дать отчет за свои действия. Отчужденность от социальных норм и неумение найти смысл жизни ослабляют социальную ответствен-

---

\_51\_0 Schwartz Sh.H. Normative evaluations A helping behavior: A critique, proposal and empirical test. Journal of Experimental Social Psychology, 1973, v. 9, p. 353.

- 38 -

ность" \_51\_0.

К.Муздыбаев выделяет следующие вектора развития ответственности: 1) от коллективной к индивидуальной (вектор индивидуализации по Ж.Пиаже). С развитием социума за поступок отдельного человека отвечает не группа, к которой принадлежит человек, совершивший поступок, а он сам; 2) от внешней к внутренней, осознанной личностной ответственности (вектор спиритуализации ответственности по Ж.Пиаже), переход от внешнего в внутреннему контролю поведения; 3) от ретроспективного плана к перспективному - ответственность не только за прошлое, но и за будущее; личность не только предвидит результаты своих действий, но и стремится активно их достигать; 4) ответственность и "срок давности" -

возможность влияния прежних отношений между людьми на их настоящие взаимоотношения, когда они уже другие.

Е.Д.Дорофеев предлагает дополнить вектора развития ответственности еще одним. Этот вектор можно определить как развитие индивидуальной ответственности за все большее количество людей - "от ответственности за себя к ответственности за всех".

Принять ответственность можно за отношения в группе, а также за ее деятельность (цель, результат и процесс). Ответственность за групповые отношения подразделяется на ответственность 1) за групповые нормы (как результат прошлых взаимодействий), 2) за стремление к изменению норм, традиций, отношений (будущее), 3) за реальное состояние группы (настоящее).

Личность может нести ответственность за себя, за отдельных членов группы, за референтную группу (часть группы, к которой принадлежит) и

5  
\_51\_0 К.Муздыбаев. Психология ответственности. Л.: Наука, 1993, с. 25.

- 39 -

за группу в целом.

Тем самым Е.Д.Дорофеев выдвигает трехмерную модель групповой ответственности: 1) время (прошлое, настоящее, будущее), 2) характеристики (деятельностные, отношенческие), 3) субъект (за себя, за отдельных других, за группу).\_51\_0

Эту модель, очевидно, требуется дополнить еще одним параметром: перед кем несет ответственность личность (перед собой, перед отдельными другими, перед группой в целом, перед обществом в целом).

В нашем случае член семьи может нести ответственность за других отдельных членов семьи (например, жену или мужа, или детей) и за семью в целом. Роль лидера, главы семьи предполагает именно ответственность за семью в целом: ее настоящее, прошлое, будущее, деятельность и поведение членов семьи, перед собой и семьей, перед общиной (ближайшим социальным окружением) и той частью мира людей (общества), к которому принадлежит семья. Это всегда ответственность за других, и не просто отдельных близких людей, а за социальную группу как целое.

#### 1Эмоциональная близость\_0.

Психологически она основана на мотивации аффилиации. "Мюррей в 1938 г. описывал мотив потребность в аффилиации следующим образом: "Заводить дружбу и испытывать привязанность. Радоваться другим людям и жить вместе с ними. Сотрудничать и общаться с ними. Любить. Присоединяться к группам"... Под аффилиацией (контактом, общением) мы подразумевали определенный класс социальных взаимодействий, имеющих повсед-

---

\_51\_0 Дорофеев Е.Д. Внутригрупповая ответственность при разных формах собственности // Психология личности и группы в изменяющемся обществе. М., 1994.

- 40 -

невный и в то же время фундаментальный характер. Содержание их заключается в общении с другими людьми (в том числе с людьми незнакомыми или малознакомыми) и такое его поддержание, которое приносит удовлетворение, увлекает и обогащает обе стороны".\_51\_0

Аффилиация должна завершиться установлением взаимоприятных, дружеских отношений, симпатий партнеров по общению. Люди мотивированы не только положительно (надеждой на установление хороших отношений), но и

отрицательно (страхом отвержения). Эти мотивационные ожидания формируются на основе обобщения опыта общения человека с другими людьми.

Аффилиация противоположна власти - любовь толкает человека на поступки, которые он хочет совершить, а страх власти (мотивация подчинения) принуждает к таким действиям, которые человек не совершал бы по своей воле.

Поэтому аффилиативная мотивация почти всегда выступает компенсатором мотивации власти-подчинения: нигде так много не говорится о любви к ближним как в православном богословии, а между тем именно в православной догматике отношение "власть-подчинение" имеет особое значение.

Мусульманская догматика для тех же целей использует "уважение": младших к старшим, жены к мужу (первое - важнее). "Уважение" - это признание значимости другого по сравнению с собой, но без любви. В "уважении" мотивация подчинения слита с мотивацией самооценки в единую структуру.

---

\_51\_0 Хекхаузен Х. Мотивация и деятельность. Т. 1. М.: Педагогика, 1986, с. 289.

- 41 -

Психологические модели элементарной семьи можно разделить по следующим основаниям:

1. Кто несет ответственность за семью: отец или мать (или достигший дееспособного возраста ребенок)?

"Нормальной" семьей будем считать семью, где ответственность несет муж (отец).

"Аномальной" семьей назовем такую семью, где муж не несет ответственности за нее.

Если ответственность не несет никто - это "псевдосемья".

2. Кто доминирует в семье?

В патриархальной семье доминирует отец.

В матриархальной семье доминирует мать.

В так называемой "детоцентрической" семье реально (психологически!) доминирует ребенок, его потребности или капризы.

В эгалитарной семье властные функции распределены, но их распределение - постоянная почва для конфликта (отсюда возникновение "теории конфликта" для описания современной семьи), можно назвать ее - конфликтной семьей.

Иерархия доминирования включает трех членов семьи, посему важно не только определить, кто доминирует над всеми, но и саму иерархию власти-подчинения.

На первый взгляд теоретически в полной элементарной нуклеарной семье существует всего лишь 6 типов иерархии (в порядке доминирования): 1) отец-мать-ребенок, 2) отец-ребенок-мать, 3) мать-отец-ребенок, 4) мать-ребенок-отец, 5) ребенок-отец-мать, 6) ребенок-мать-отец.

Однако отношения доминирования не являются транзитивными, т.е. если отец главенствует над ребенком, а тот - над матерью, мать вполне может главенствовать над отцом, поэтому число вариантов с учетом нет-

- 42 -

ранзитивности на 2 больше.

В неполной нуклеарной семье, естественно, возможны всего четыре варианта.

В расширенной нуклеарной семье существует иерархия отношений среди детей, а также включение отдельных детей в иерархические отношения с матерью и отцом и т.д. Многообразие жизни простой теоретической схемой не опишешь, но некоторые проблемы схема все же помогает прояснить.

Эмоциональная близость-отдаленность также характеризует отношения в тройке отец-мать-ребенок: ребенок может быть "ближе" к матери, чем к отцу и наоборот, родители могут быть ближе друг к другу, чем к ребенку, все могут быть равно близки друг другу и т.д.

В конкретной культуре может придаваться различная значимость отношениям власти-подчинения, эмоциональной близости, ответственности. Это проявляется в различном "весе" тех или иных отношений в структуре семьи.

Математически можно описать возможные модели полной элементарной нуклеарной семьи системой трех параметров с определенными на них весовыми коэффициентами; место каждого члена семьи в пространстве признаков будет определено. Два параметра (ответственность и доминирование) характеризуют одного члена семьи, третье измерение (эмоциональная близость) характеризует каждую из трех пар (отец-мать, отец-ребенок, ребенок-мать). Отношение доминирования - векторное, остальные - скалярны.

Следует отметить, что в реальности личностные переживания психологической близости - отношения векторные, поскольку аффилиативная мотивация определяет направленность поведения: ребенок может стремиться к матери, а мать быть отчужденной от него.

Психологическая эмоциональная близость является "результатирующей"

- 43 -

направленности двух членов семьи, но за этой результирующей могут скрываться куда более сложные эмоциональные отношения.

Чаще субъект доминирования и ответственности совпадают в одном лице.

Вариант семьи, в которой доминирует один член семьи, а ответственность несет другой, назовем "эксплуатирующей" семьей (типичный случай "Святое семейство" в составе Девы Марии, Иисуса Христа и отвечающего за них, но низшего в иерархии Иосифа Обручника).

Можно предположить, что максимально стабильной является семья, в которой субъект ответственности и власти одно и то же лицо, а члены семьи психологически ближе к нему, чем друг к другу. Как будет видно из дальнейшего анализа, к этому типу наиболее близка "идеальная" католическая семья, что разумеется не делает ее идеальной в эмоционально-оценочном смысле этого слова.

Еще раз стоит упомянуть, что пока речь идет лишь о теоретической конструкции и ни о чем более.

Таблица 1.

Модели семьи с учетом отношений доминирования-подчинения.

\_\_Патриархальные\_\_ . \_\_Матриархальные\_\_ . \_\_Детоцентрические

- |              |              |              |
|--------------|--------------|--------------|
| 1) O □ M □ P | 3) M □ O □ P | 5) P □ O □ M |
| 2) O □ P □ M | 4) M □ P □ O | 6) P □ M □ O |

- 44 -

\_\_Нетранзитивные

- 7) "Податливый отец"      8) "Податливая мать"



\_\_"Нормальная" семья

Семья и брак возникли на довольно позднем этапе развития общества. Наиболее ранней формой брачно-семейных отношений был групповой брак. Формой общежития являлась родовая коммуна. 51\_0 Она состояла из мужской и женской групп и обеспечивала не только биологическое воспроизводство, но также вскармливание и воспитание детей. Помимо мужской и женской групп в коммуне выделялась детская группа, которая была более тесно связана с женской. Пространство психологической близости строилось следующим образом:




---

51\_0 Семенов Ю.И. Происхождение брака и семьи. М., 1974. С. 155-162.

- 45 -

Между детством и зрелостью лежал обряд инициации: подросток проходил испытание (душевное и физическое) и переходил в мужскую или женскую группу. Иногда молодому мужчине присваивалось новое имя. В той или иной форме обряд инициации сохранился по сей день: речь идет не только о "прописке" молодого уголовника в тюремной камере или о переводе солдата срочной службы из "молодого" в "котлы". Классической процедурой инициации является, например, защита диссертации: соискатель долго готовится к процедуре, у него есть наставник (опекун) - научный руководитель или консультант, его подвергают серии душевных (к счастью - не физических) испытаний более "взрослые", и, наконец, он зачисляется в старшую группу и получает новое "имя" кандидата или доктора наук со всеми сопутствующими правами и обязанностями.

В примитивном обществе переход юношей в мужскую группу психологически был, наверное, более сложен и проходил болезненней, чем переход девушек в группу взрослых женщин, если учитывать структуру психологической близости мужской, женской и детской групп. Это проявлялось в том, что человек всю жизнь принадлежал к коллективу, в котором он родился, к которому принадлежала его мать. "Это отнюдь не значит, что принадлежность человека к роду определялась по матери. Человек принадлежал к данному роду вовсе не потому, что к нему принадлежала его мать, а потому что он от рождения входил в состав данного коллектива и ни в какой другой войти не мог". 51\_0 Отношения не были еще персонифицированы: существовали отношения не личность-личность, а группа-группа.

Судьба человека была производной от динамики межгрупповых отношений. И лишь когда род перестал совпадать с трудовым коллективом, стало определяться родство: по отцу или по матери. Особенности определения

---



\_51\_0 Там же.

- 46 -

родства были связаны с типом культуры.

Существует ли нечто общее в отношениях внутри "нормальной" семьи, что не зависит от времени, культуры, этнического строя?

И здесь уместно предоставить слово психологу и антропологу Маргарет Мид: "Мы можем столкнуться в некоторых сообществах с очень ленивыми мужчинами или, наоборот, с женщинами, ненормально свободными от каких-либо обязанностей, как в бездетном городском доме в Америке. Но принцип сохраняется повсюду. Мужчина-наследник традиций, должен обеспечивать женщин и детей. У нас нет никаких оснований считать, что мужчина, оставшийся животным и не прошедший школу социального обучения, смог бы сделать что-нибудь подобное. От социального устройства общества зависит, каких женщин и каких детей будет обеспечивать мужчина, хотя главное правило здесь по-видимому предполагает, чтобы он обеспечивал женщину, с которой он находится в половой связи". \_51\_0 С ее точки зрения не столь важно, чьи дети, является ли мужчина биологическим отцом или нет: дети могут быть усыновлены, выбраны, могут быть сиротами и т.д. Однако во всем мире существует представление о долге и семье, за которую ответственен мужчина. Муж приносит пищу в дом, жена ее готовит, муж обеспечивает семью, жена воспитывает детей. М.Мид считает, что требуются особые социальные усилия, чтобы мужчина выполнял обязанность кормить семью и детей, поскольку у этой социальной обязанности нет биологического механизма, между тем как материнская привязанность к ребенку - природная. Российский поэт Михаил Львов (правда по другому поводу) написал: "Чтоб стать мужчиной - мало им родится. Чтоб стать железом - мало быть рудой...".

Поэтому каждое поколение молодых мужчин должно учиться родитель-

---

\_51\_0 М.Мид. Культура и мир детства. М., 1988. С. 300-321.

- 47 -

скому поведению в семье: их биологическая роль дополняется социальной, выученной родительской ролью. В христианской религии образ отца-кормильца воплощен в Иосифе Обручнике - земном муже Девы Марии. Не случайно и то, что социализации мужчин христианская религия придает огромное значение.

Семья рушится тогда, когда мужчина либо не приобретает, либо теряет ответственность за семью как целое, либо не может в силу обстоятельств выполнять свои обязанности. При рабстве, при крепостном праве, при пролетаризации, во время революции, эпидемий, войн разрывается "связь времен" - тонкая нить, связывающая поколения. Связывающий - всегда мужчина. "В такие времена, когда первичной ячейкой в заботе о детях вновь становится биологическая данность - мать и дитя, мужчина теряет ясность ориентации, а те особые условия, благодаря которым человек поддерживал преемственность своих социальных традиций, нарушается и искажается". \_51

Мужчина может доминировать в семье, может занимать подчиненное положение, он может быть психологически близок к жене или ребенку, может быть эмоционально отдален от них, может любить или не любить жену и соответственно, быть любимым или не любимым. Но он всегда должен нести ответственность за семью. Если мужчина несет ответственность за себя и за семью, ее настоящее и будущее, семью можно считать "нормальной". Если мужчина добровольно, либо по внешним обстоятельствам теряет груз ответственности, возникают различные варианты аномальной семьи.

М.Мид - оптимист. И ее светлый взгляд на прошлое и будущее человечества позволяет ей сказать: "До сих пор все известные человеческие общества всегда восстанавливали временно утраченные ими формы. Негр -

---

\_51\_0 Там же.

- 48 -

раб в Соединенных Штатах содержался как племенной жеребец, а его дети продавались на сторону, потому недостаток отцовской ответственности еще чувствуется среди черных американцев, принадлежащих рабочему классу. В этой среде первичной ячейкой заботы о детях оказывается мать и бабушка, мать матери, к этой ячейке присоединяется и мужчина, даже не внося в нее никакого экономического вклада.

Но с приобретением образования и экономической обеспеченности этот дезорганизованный образ жизни отбрасывается и американский негр-отец среднего класса, пожалуй почти чрезмерно чадолюбив и ответственный".\_51\_0

История однако кишит отрицательными примерами последствий крушения семьи. Э.Эриксон считал, что главной причиной прихода Гитлера к власти в Германии являлась потеря авторитета отцов в глазах сыновей. Гитлер выступал в качестве "идеального" заместителя отца.

На мой взгляд, доминирование отца в немецкой семье заменило ответственность - заботу.

Эриксон описывает немецкую семью конца XIX начала XX века как предельно конфликтную группу. Отрицание отцовского авторитета в 10-е годы вылилось в юношеские экстремистские движения, банды, приверженность мистико-романтическим культам Гения, Расы, Природы, Культуры и пр. Юноши считали, что мать открыто или тайно стоит на их детской стороне, а отца рассматривали как врага. Еще более худший вариант - тип "властной матери", которая заимствовала идеал "я" от отца или деда и стремится к абсолютной власти над детьми. Следствием этого является потеря авторитета у детей. Их дети уходят из семьи, бродяжничают и т.д.

---

\_51\_0 Там же.

- 49 -

Но наиболее ярким проявлением краха нормальной семьи является "семья" в СССР. Советскую семью можно назвать постправославной атеистической (к ее характеристике мы еще вернемся). Лишение мужчины социальных и экономических возможностей обеспечивать семью и нести за нее ответственность, а также воспитывать детей, привело к краху семьи как социального института. Тоталитарное государство взяло на себя весь груз ответственности и заменило отца собой.

Вот какова роль отца в воспитании советских детей по данным социологических исследований. Отцы в 1,5 раза реже, чем матери контролируют учебу детей в школе, в 1,5-4 раза реже, чем матери, обсуждают с детьми учебные дела, книги, взаимоотношения с товарищами, моду, телепередачи, планы на будущее, выбор профессии, особенности характера детей и пр. Соответственно на вопрос "кто для тебя является наибольшим авторитетом?" лишь 5-9% школьников 8-10 классов Вильнюса, Москвы и Баку ответили, что отец, и 17-19% - назвали мать. С матерью более открытвенны, чем с отцом, как мальчики, так и девочки. Она чаще становится образцом для подражания. На нее хотят быть похожими 28% вильнюсских, 26,5% московских и 19,4% бакинских школьников, а на отца, соответственно, 10,6%, 8,8%, и 8,9%.\_51

Следствия такого положения дел весьма плачевны.

Точка зрения М.Мид находит подтверждение к клиническим исследованиям. \_52\_0 Причем отец имеет важнейшее значение для развития с самого момента рождения ребенка: он является первым внешним объектом для ребен-

---

\_51\_0 Отец в современной семье. Вильнюс, 1988.

\_52\_0 Rikihachiro Kano, Tazuko Shibasawa. Психотерапия отец-мать-ребенок на примере случая послеродового психоза у отца // Мать, дитя, клиницист. М., 1994, с. 101-110.

- 50 -

ка и играет роль модели при ранней идентификации. Отцы поощряют процесс отделения ребенка от матери, ускоряя тем самым процесс социализации. Отсутствие отца в семье или не выполнение им своих обязанностей приводит к развитию у ребенка психопатологии.

Отец в процессе отцовства также подвержен психологическим кризисам и в том случае, если у самого отца не решены проблемы детской привязанности к своему отцу и матери, у него возрастает риск психопатологических нарушений.

Если отец недееспособен (не может нести ответственность за семью и выполнять роль лидера), то он оказывается в весьма тяжелом положении. Ведь для того, чтобы обеспечить материальное благополучие семьи, авторитет и независимость по работе, получить общественное признание и статус, он должен прилагать свои усилия вне семьи. И, если он потерпел неудачу во внешнем мире, он начинает бороться за власть в семье.

Если общество препятствует мужчине, мешает его активности в обеспечении семьи, это неизбежно приводит к развалу ее как социального института. \_51

Проблема отцовства - наиболее острая для постсоветского общества. Наше государство декларировало равноправие обоих родителей по отношению к ребенку (Кодекс Законов о браке и семье РФ). В реальности нынешнее законодательство и практика отчуждают отца от семьи.

Мало того, что общественное воспитание считалось основным, а ответственность за судьбу детей передавалась "государству" и педагогам. Но система льгот в связи с рождением ребенка, уходом за детьми, их воспитанием предоставляется только матерям, а отцам лишь в связи со

---

\_51\_0 Kovar L.G. Wasted Lives A Study of Children in mental Hospital and their Families. N.Y., 1979, p.p. 1-27.

- 51 -

смертью матери, ее длительным отъездом или болезнью. В случае развода ребенок остается с матерью.

Следовательно, мужчина знает, что от его заботы, личных качеств, судьба его как отца никак не зависит, а ребенок - это прежде всего проблема женская.

Вообще отношения в семье при тоталитарном обществе становятся психобиологическими, а не социально-психологическим: роль отца как главного агента социализации сводится на нет, повышается значение природной психобиологической связи между ребенком и матерью. Потому крушение этой последней опоры семьи по вине матери, является катастрофой. Это явление вновь вынуждает власти и общество обратиться к проблемам матерей и материнства и порождает порочный круг мнимых причин и реальных следствий.

Если в чем-то и нашли реализацию идеи ранних и поздних коммунистов-утопистов, так это в судьбе семьи. Для всех утопий и антиутопий

(утопий-предупреждений) характерно, что государство берет на себя все функции нормальной семьи от социальных до биологических (искусственное разведение детей). В конце концов человек как социальное, психологическое, биологическое существо совершенно не нужен для "прогресса". Во всех утопиях и антиутопиях ребенок вообще не рассматривается как самостоятельный член семьи. Внимание авторов проектов "светлого коммунистического будущего" сосредоточивается на отношениях сексуальных: "муж-жена", "муж-другие женщины", "жена-другие мужчины". Взгляды утопистов на семью отрицают семью как субъект воспитания детей. Для них ребенок является объектом государственного воспитания или же искусственного выведения породы (как у Т.Кампанеллы).

У М.Замятина в романе "Мы" нет даже понятия "семья". Государство берет на себя все заботы о продлении человеческого рода. У О.Хаксли в

- 52 -

романе "Прекрасный новый мир" слова "отец" и "мать" в тоталитарном обществе становятся бранными. Государство берет на себя и процесс продолжения рода: оплодотворяет яйцеклетку и влияет на процесс созревания плода. Тем самым тоталитарное государство становится отцом, матерью и педагогом-воспитателем в одном лице. Аналогично у А.Платонова: дети отчуждены от семьи. Но власти до детей дела нет, они растут без всякой заботы и умирают в раннем возрасте. \_51

Предельным решением семейных, брачных и сексуальных проблем является "Москва 2042" В.Войновича: "разделение различных предприятий на мужские и женские еще существует только в кольцах враждебных, а здесь полное равенство, и разница между мужчиной и женщиной практически стерта".

Нельзя сказать, что "Советская" семья не является семьей как таковой, скорее это аномальная семья, в которой ответственность несет мать, она же зачастую доминирует.

Возврат к цивилизации для нее начнется с возрождения "нормальной семьи" (в научном значении этого термина) и никак не раньше.

Ни демократия, ни частная собственность, ни всеобщая христианизация населения России сами по себе ничего не решат: они являются лишь внешними предпосылками духовной работы.

#### Языческая семья и ее нормативная модель

Примером семейных отношений, характерных для языческой культуры, являются отношения в русской семье XII-XIV веков. По мнению многих ис-

---

\_51\_0 Борис Ланин. Жизнь в антиутопии: государство или семья? // Общественные науки и современность. N 3, 1995, с. 149.

- 53 -

ториков, рубежом, отделяющим языческий тип семьи от христианского, стал XVI век. Модель православной семьи отразилась в знаменитом "Домострое", написанном одним из величайших мыслителей эпохи, Сильвестром - воспитателем, а затем соучастником реформ молодого Ивана IV.

Российский крестьянин и горожанин века имел сложное комплексное мироощущение, оно отразилось в "двоеверии". Русские до XIV были в большей мере язычниками нежели христианами.

Аграрно-мистическое мироощущение пронизывало существование россиянина, в том числе и семейную жизнь.

Отношения мужа и жены строились не на отношениях доминирования-подчинения, а на изначальной конфликтности. В славянском язычестве

женщина не является существом подчиненным мужчине ("недочеловеком", человеком второго сорта): она - иной человек, обладающий качествами, отличными от мужских, носитель особой женской силы. Тайное женское могущество являлось причиной ее власти над мужчиной и внушало страх, почтение и даже ненависть.

Женщина обладала свободой как добрачной, так и в браке. Если девицу принуждали выйти замуж без ее согласия, и она причиняла себе увечье, с виновников взыскивался штраф. Ограничивалась не только власть отца, но и власть мужа. Ритуальная свобода закреплялась в особой женской жизни: в обычаях, запретах, женских обрядах, праздниках. Женщина имела возможность развода и могла, если ее не устраивает муж или отношение к ней семьи мужа, вернуться к матери и отцу. Поскольку чаще всего рода враждовали между собой (Монтекки и Капулетти - отголосок язычества на итальянской почве), то и отношения мужа и жены сохраняли оттенок вражды, конфликта. Муж не доверял жене, жена мужу. Муж ждал от жены козней, лжи, отравления и пр. "Жены ценились или мало, или также мало ценили своих мужей и женщины. Браки редко соверша-

- 54 -

лись по любви, взаимного уважения ждать было трудно".<sup>51</sup>

В семье главную роль играла "Большуха" - старшая, наиболее трудоспособная и опытная женщина. Ею была жена отца или старшего сына.

Если в эпоху победившего православия женщина могла доминировать в доме лишь в том случае, когда все взрослые отсутствовали, то большухе подчинялись все младшие мужчины большой семьи. Такое доминирование женщины было возможно из-за частых отсутствий мужа в доме и вследствие ее власти над очагом, едой, умения приготовить пищу, сшить одежду, из-за ее роли в воспитании детей.

Ряд авторов, в том числе и В.Г.Иваницкий, считает, что разделение между мужскими и женскими функциями в семье происходило не по ролям, а территориально. Мужчина отвечал за внешнее природное и социальное пространство, женщина доминировала во внутреннем пространстве - в доме и семье.

Но дело, однако, не сводится к пространственному разделению функций.

Очевидно, что важнейшим отношением в семье является отношение родителей и детей. В христианской культуре главные отношения отец-ребенок, мать-ребенок отделены друг от друга и различны. В языческой культуре на первый план выступают отношения между поколениями. Разумеется, речь идет не о поколениях, в смысле Ортеги-и-Гассета, как носителей разной меняющей друг друга культуры, а поколениях чисто биологических. В языческой культуре это явление - рудимент досемейной структуры (родовой коммуны). Оно выявляется даже при современных эмпирических исследованиях семьи.

---

<sup>51</sup> Иваницкий В.Г. Русская женщина и эпоха "Домостроя" // общественные науки и современность. № 3, 1995, с. 161-173.

- 55 -

Так М.Воловикова и О.Николаева проводили сравнительное исследование отношений в семье на московских и якутских детях.

Первых (с большой условностью) можно отнести к постправославной атеистической культуре.

Вторые в большей мере связаны с культурой патриархально-языческой (а не матриархальной).

Испытуемыми были школьники 7,5-12 лет. Основной методикой была

"Рисунок семьи", она дополнялась рассказом о семье.

Московские дети в 36,8% случаев рисуют себя рядом с матерью, а якутские - лишь в 16,1%. Что является явным показателем большей психической близости московских детей к мамам. Между тем как в положении отцов различий нет.

Мама фигурирует в рассказах московских детей в 2 раза чаще, чем отец, и у якутских детей - отец в 2 раза чаще, чем мать. Тем самым у якутов сохранена патриархальная иерархия семьи: во главе семьи - отец, но мать авторитет для детей.

Но самое главное: "родители" как единство или "папа и мама" у якутов в рассказах фигурировали в 4 раза чаще, чем у москвичей.

Тем самым родители доминанты по отношению к своим детям.

С наглядностью отношения между поколениями богов отражены в мифологии, в частности - древнегреческой: мифы отражают противоречия между поколениями в крайних формах - борьбы и уничтожения старого поколения богов новым поколением.

Еще более явно отражены отношения в семье: верховные олимпийцы Зевс и Гера находятся в постоянной борьбе, вражде. На каждую проделку своего супруга Гера делает ответный ход, да и его многочисленным подругам спуску не дает.

Вообще в древнегреческой, античной и большинстве других языческих

- 56 -

цивилизаций соблюдается паритет полов: мужские и женские божества равноправны. Более того - во многих отношениях женские общества обладают особым могуществом, например Афродита, богиня любви. Миром правит Эрос, и даже высшие олимпийские божества бессильны перед его властью. Исида и Озирис, Зевс и Гера, Юпитер и Юнона находились в весьма сложных, как сказали бы сегодня - неоднозначных отношениях. И зачастую женщины выигрывали поединки и в мифах, и в жизни. Культ Исиды пережил культ Озириса и распространился в эпоху первых римских императоров за пределы Египта по всей империи.

Страх перед женщинами отразился в мифах о женщинах-воинах, которые реально существовали: амазонках. В скандинавской мифологии мертвых героев уносят на Валгаллу валькирии - девы воительницы. Русские женщины эпохи язычества не отставали: образы богатырш - "поляниц" запечатлены в былинах. Спуску мужчинам они не давали: ни своим, ни врагам. Образ поэзии Н.А. Некрасова отнюдь не христианский по происхождению.

Ваятель брежневско-сталинской эпохи Вучетич одарил наше отечество массивными статуями языческих дев-воительниц, порочащих саму идею священной защиты Родины. Российская православная культура, как известно, почитает Богородицу, или позднюю языческую интерпретации женского образа - Берегиню. Сходство бетонных истуканов с валькириями - образами германской мифологии, наводит на иные ассоциации. Хуже того: и киевская "Лаврентьевна" (так прозвали киевляне "свою" деву с мечом) и сталинградская не защищают города, стоя лицом на запад, но повернуты спиной к западу, а лицом - на восток. То есть девы с мечами, производства Вучетича, атакуют наши города!

Вот до каких издевательств над культурой и историей страны можно дойти, если бездарно и цинично относиться и к стране, и к собственному ремеслу.

- 57 -

Однако вернемся к основной теме.

Если подвести итог, то нормативная дохристианская модель семьи выглядит следующим образом: родители (отец и мать) могут находиться в

различных отношениях: доминирования-подчинения либо отрицания-конфликта. В первом случае возможен патриархальный и матриархальный варианты (более часто встречающийся). Во втором случае, имеет место равенство, но равенство как результат противоречия разных сущностей, их борьбы.

Этот тип наиболее распространен.

Родители (как целое) противостоят детям, одно поколение борется с другим. Дети - всегда в подчинении.

Следует отметить, что в дохристианских культурах важным фактором является сложность социоэкономической системы и структуры домохозяйства. Сложность системы влияет на воспитание и поведение детей. Причем это влияние хорошо описывается тремя "измерениями" отношений в семье: доминирование, ответственность, близость.

Дети, воспитанные в сложных культурах, имеют более высокие показатели по шкале зависимости-доминантности и более низкие по шкале заботливости-ответственности, чем дети, воспитанные в "простых" культурах.

Кроме того, в обществах охотников и рыболовов дети больше ориентированы на самостоятельность и независимость, в обществах земледельцев и животноводов - на ответственность и послушание.

Следовательно, в культурах сложных, развитых тяжесть в системе отношений переносится на вектор доминирования-подчинения. Между тем как в простых дохристианских культурах преобладает вектор ответственности. К этому добавляется также эффект многочисленности семьи: чем больше детей в семье, тем более дети авторитарно агрессивны и менее

- 58 -

дружественны. \_51

Отношения дети-родители в дохристианской культуре напоминают отношения рабы-господин или крепостные-феодал. Изучая особенности воспитания и взаимоотношения родителей и детей в истории, Л.Демоз выделил следующие стили:

1. Инфантирующий стиль (с древности до IV в н.э.).

Он характеризуется массовыми детоубийствами. Выживавшие дети часто становились жертвами насилия.

2. Бросающий стиль (IV-XIII в.в.).

У ребенка признается наличие души. Прекращаются убийства детей и жертвоприношения. Однако ребенок остается объектом агрессии для родителей. Его часто сбывают с рук: кормилице, в монастырь, в чужую семью. Он угнетен в собственном доме.

3. Амбивалентный стиль (XIV-XVIII в.в.).

Ребенок входит в эмоциональную жизнь родителей. Однако он не считается полноправным членом семьи. Его не считают самостоятельной личностью, отказывают в праве на автономную жизнь; душевную и физическую неприкосновенность. Если он сопротивляется, его беспощадно бьют.

4. Навязчивый стиль (XVIII в.).

Характеризуется контролем за поведением ребенка, его внутренним миром и волей, что порождает конфликт "отцов и детей".

5. Социализирующий стиль (XIX-XX в.в.).

Считается, что детство - это подготовка ребенка к самостоятельной взрослой жизни, "преджизнь". Ребенка надо воспитывать, тренировать, учить. Он является объектом воспитания.

6. Помогающий стиль (с середины XX в.).

---

\_51\_0 И.С.Кон. Ребенок и общество. М.: Наука, 1988.

Считается, что ребенок лучше знает, что ему нужно в каждый момент его жизни, на каждом этапе развития. Детство - это полноценный этап жизни со своими радостями, горестями и проблемами, а не только подготовка к некой "подлинной" взрослой жизни. Родители стремятся помогать его индивидуальному развитию и т.д. В частности, в средние века ребенку предоставляли большую "телесную" свободу: не было регламентации в режиме питания, ребенка долго не отрывали от груди и кормили не тогда, "когда положено", а когда он требовал. Детей поздно приучали к туалету и терпимо относились к "детскому греху" - проявлению сексуальности. Однако физическую подвижность младенцев жестко ограничивали: в течение первых четырех месяцев полностью пеленали, позже освобождали руки, а затем ноги.

Даже, если не принимать во внимание идеализацию последнего стиля (вершины цивилизации!), к типологии Л.Демоза можно предъявлять много претензий. Она вызвала серьезную критику. Большинство исследователей отмечает, что дело не в стилях как таковых, а в экономических условиях существования семьи и общества в целом, что амбивалентное отношение к детям было всегда, что во все времена по своему заботились о детях и т.д.

Однако в вышеприведенной типологии стилей воспитания четко прослеживается рубеж на грани средневековья: когда ребенок становится не отчужденным элементом семьи, не объектом, а субъектом взаимодействия, хотя и не полноправным.

Победа христианской модели семьи над языческой характеризуется сменой типов отношений между отцом, матерью и ребенком, точнее - проявлением этих отношений как самостоятельных.

Может быть наиболее поздним остатком язычества в культуре европейских народов являются подробно изученные М.Крюбельсом "автономные

- 60 -

детские общества". Они образуются как оппозиция миру взрослых. вмешательство взрослых в жизнь детей порождает стремление жить в тайне от них. Эти общества характеризуют наличие секретного языка, автономия групп по территориям, борьба между отдельными группами, половая сегрегация, игры, ритуалы и т.д. В бывшем СССР эпохи конца 80-х годов эта закономерность проявилась в деятельности неформальных молодежных группировок.

#### Общехристианская модель семьи

Ни одна мировая религия не отводит столь важное место семье в системе вероучения как христианство. Можно определить само христианство как религию семьи. Спаситель родился в настоящей земной семье, у него были, его кормили и воспитывали настоящие "земные" отец и мать.

Структура христианской семьи фиксирована не триадой: Бог-отец, Бог-сын, Бог-дух святой.

В Троице функции распределены своеобразно: Отец является творящим началом, Сын - воспринимает влияние, идущее от Отца, дух выполняет посреднические функции. Христос утверждал, что он - лишь проводник воли Отца. Христос - богочеловек, и тем самым "ближе" к людям нежели Бог-отец.

О заступничестве перед Отцом небесным люди молят Христа, который является спасителем и защитником, Отец - суровый судья.

Некоторые авторы считают, что в этом воплощается женское начало

---

51\_0 о. Анджей Белат. Иосиф Обручник как икона отца // Человек. N 3, 1994, с. 96-110.



- 61 -

Христа. \_51\_0 На мой взгляд, заступническая роль Христа характерна для православия и объясняется его большей близостью к матери - Богородице, нежели к Отцу в структуре идеальной семьи.

Триаду, которая в христианстве олицетворяет семью, составляют Бог-сын, Бог-отец и Богородица. Богородица выполняет женскую функцию. О. Сергей Булгаков причислил Богородицу к одной из ипостасей Бога, построив Божественную Четверицу: Отец, Сын, Дух Святой и Богородица, за что и подвергся обвинениям в ереси.

Включение женского начала в состав христианской троицы имеет глубокое основание. Дух на иврите - женского рода (Шехина, Шхна). В апокрифическом Евангелии от Филиппа есть такие строки: "Сын родился не от Духа, а от Отца, потому что не может женщина родить от женщины". Но можно и отождествить Дух святой и Богородицу. Тогда он действительно будет "переходом" между Отцом и Сыном: Мария родила Мессию от Бога-отца.

Церковники могут счесть это богохульством или ересью, но я пишу не богословский трактат.

Таким образом, "идеальная" христианская семья включает: Отца, Сына и Мать (Богородицу).

Но термин "Святое семейство" в христианстве относится совсем к другой семье. В состав ее входит Иосиф Обручник, Иисус Христос и Дева Мария.

В христианстве произведено четкое разделение Отца-воспитателя (Иосиф) и отца "генетического" и духовного (Бог-Отец).

Следовательно, христианское вероучение предписывает миру две модели семьи: идеальную "божественную" и реальную, земную, "нормальную".

---

\_51\_0 М.В.Левин. Лекции по астрологии. Часть I, 1994, с. 32-33.

- 62 -

И казалось бы у христианина есть возможность выбрать, какой модели следовать в жизни.

Дело обстоит несколько сложнее. Рассмотрим систему отношений, характеризующих оба типа христианской семьи.

Идеальная, божественная семья строится на основе принципа власти: совмещения ответственности и доминирования - главенствует тот, кто несет большую долю ответственности.

Психологическая близость (афiliation) служит вторым параметром отношений, компенсирующим вектор доминирования (ответственности).

Наиболее интересными и сложными являются отношения между Богом-Отцом и Богом-Сыном. Но прежде следует остановиться на более общем отношении между мужским и женским началом в христианстве. Как и во всех мировых религиях (мусульманство, буддизм), в христианстве мужское начало является главенствующим, Бог всегда мужчина. Аналогично в буддизме и исламе: Будда и Аллах являются носителями мужских качеств. В иерархии потустороннего и посюстороннего мира всех мировых религий мужчины доминируют. Святые, пророки, бохдиставы - все мужчины. Особенно ярко доминирование мужчин видно в христианстве, поскольку Бог-отец, Христос, и даже бесполое ангелы, серафимы и херувимы - грамматически мужского рода. Не лучше обстоит дело в преисподней: черти, дьявол, сатана, падший ангел (Демон) - все мужские образы, хотя и не самые привлекательные (исключение - демон в интерпретации М.Лермонтова и М.Врубеля).

В языческой мифологии среди нечистой силы равно были представлены оба пола, а иногда женский - преобладал (русалки, бабы-яги, нимфы и пр.).

В язычестве антропоморфные боги могли иметь и мужской, и женский пол, а иногда - оба сразу (Гермафродит). Самые древние религии харак-

- 63 -

теризуются доминированием женского начала. По мнению большинства культурологов, историков религии, искусствоведов, причиной является матриархат. Поэтому вавилонская Астарта, аккадская Иштар, индийские богини Хала и Шакти, фригийская Кибела возглавляли пантеоны богов. Позже матриархальные религии сменились религиями "борьбы полов", где равно были представлены мужские и женские образы, но, даже при номинальной ведущей роли мужского начала (Зевс-Олимпийский, например) божества-женщины противостояли мужской власти и зачастую одерживали победу (Ника-богиня победы, женского рода).

В мировых религиях эпохи патриархата власть в божественном и земном мире принадлежит божествам-мужчинам. Женщине отводится второстепенная роль. Мусульманство вообще равнодушно к женщине, поскольку Аллах не имеет антропоморфной природы, а следовательно не рожден земной женщиной. Он - первичен. Женщине в мусульманстве уготована лишь вспомогательная роль усладить сексом, пением и игрой на музыкальных инструментах правоверных мужчин в раю. Гурии прекрасны, но их так много, что они лишены индивидуальности. В этом смысле между христианством и мусульманством существует колоссальный разрыв: Дева Мария, хотя ей и отведена второстепенная роль, все же имеет имя, индивидуальность и причислена к святому семейству, а гурии - не имеют имени и индивидуальности. Для мусульманского бога и мужчины все женщины - прекрасные сексуальные партнерши на одно лицо, а отношение к ним - психобиологическое, но не социально-психологическое. Мужчина - один, женщин - сколько угодно, а дети - не в счет. В наличии доминирование мужчины над группой женщин, которые несут ответственность за детей, о которых мужчина знать не хочет. Мальчики связаны с группой женщин психобиологической связью и потенциально готовы стать столь же доминантами отцами. Система отношений напряжена в высшей мере.

- 64 -

"В практике мусульманской церкви женщине вообще отводилось второстепенное место, ее положение было унижительным и страшным. Уже в Коране было сказано: "Мужья стоят над женами за то, что аллах дал одним преимущество над другими". Эти преимущества превратили женщину практически в собственность. Она должна была всю свою жизнь проводить в гареме, носить паранджу, беспрекословно подчинять мужу, и не имела права на общественную жизнь. Практика многоженства и право на развод только для мужчин в исламе приобретали иногда анекдотический характер. Так один багдадский красильщик, умерший в возрасте 87 лет, последовательно женился и разводясь состоял в браке с 900 женщинами, т.е. в среднем каждый месяц имел новую жену..."\_51\_0

В христианстве дева Мария - единственная женщина, причастная к божественной троице. Правда у трона бога ее сопровождают двое мужчин - апостолы Петр и Павел, реже - еще и св. Анна.

В буддизме роль аналогичную деве Марии выполняет Майя, родившая Будду.

Итак, женщины в патриархальных мировых религиях находятся в субдоминантном, подчиненном положении: причем положение девы Марии не из худших.

Рассмотрим теперь отношения внутри божественного, идеального семейства. Наиболее сложна проблема отношений Бога-отца и Сына в православии и католицизме.

Общий для всех христианских конфессий Символ веры обязывает верить в единого Бога. Бог - триедин, то есть всегда и везде выступает в трех лицах (ипостасях): Бога-отца, Бога-сына и Бога-духа святого. В

---

\_51\_0 Е.Г.Яковлев. Искусство и мировые религии. М.: Высшая школа, 1985, с. 75.

- 65 -

этом заключена сущность Божественной Троицы. Догматика не предполагает рассмотрение трех ипостасей божества как отдельных субъектов, подобная интерпретация считается ересью и преследуется. Таким образом, с позиций церковной догматики все последующее изложение есть либо ересь, либо невежество.

Бог-отец считается творцом "мира видимого" и "мира невидимого". К видимому миру принадлежат природа и человек, невидимый мир - ангелы. Богом-сыном считается Иисус Христос, рожденный в результате непорочного зачатия девой Марией (земной женщиной) от Духа Святого, исходящего от Бога-отца (в католицизме - и от Сына). В православии Бог-дух святой исходит от Бога-отца. Католицизм предложил принцип филиокве - "и от сына", но восточное христианство его не приняло и отвергает по сей день. Ортодоксальный католицизм также отстаивает триединство. Можно сказать, вульгаризируя отношения между субъектами божественной Троицы: в православии Бог-отец доминантнее Бога-сына, в католицизме их позиции практически одинаковы. Вообще, вся мистическая традиция как западного так и восточного христианства, а также многочисленные ереси, связаны с попытками разорвать единство трех ипостасей, установить отношения иерархии, соподчиненности их друг другу. Причем разрыв идет по пути поляризации измерения "божественное-человеческое" (вспомним принцип филиокве). В мистической традиции и в некоторых ересах Бог-отец лишается своей антропоморфности, а Богу-сыну приписываются человеческие черты, что приводит к иерархизации отношений между Отцом и Сыном. Логические основания такой интерпретации отношений между "мужскими" ипостасями троицы несомненно присутствуют, и они проявились на самом раннем этапе становления христианства как мировой религии в спорах о двуединой богочеловеческой сущности Христа.

Особое значение имеет арианство. Не смотря на то, что оно было

- 66 -

осуждено в 325 году Никейским собором и преследовалось церковью, арианство широко распространилось в Европе XV-XVIII веков (ереси антирини-тариев, унитаристов, социниан и пр.). Предпосылкой арианства была патриархальная структура семьи, сложившаяся в обществе к началу раннего средневековья. Богословские споры лишь отражали реалии, существовавшие в культуре, а ереси - только эксплицировали, проявляли те отношения, которые складывались в социуме между мужчинами, детьми и женщинами.

Александрийский священник Арий провозгласил, что Сын божий является лишь подобием Бога. Он не наделен божественными свойствами от природы, а получил их от божества. Арий был осужден и изгнан за пределы Церкви. Его антиподами выступили монофизиты, которые наоборот, не признавали человеческую природу Христа, а только божественную. В середине III века было объявлено еретическим учение Оригена о субординационизме. Ориген считал Сына ниже Отца, поскольку Сын является лишь его созданием.

Серьезным основанием для последователей иерархизации отношений Бога-отца и Бога-сына являлось то, что догмат о троице установлен не священным писанием, а лишь апостольской традицией - священным преданием.

Особое значение отношениям Отца и Сына предавалось в различных протестантских учениях.

Майстер Экхарт (1260-1327) различал Бога (Deus), состоящего из трех ипостасей-личностей, и божество (Deitas) - "основа" бога, но был объявлен еретиком. Позже получили распространение христианские концепции, отводившие доминантную роль Сыну.

Человеческие черты Бога поддерживал Мигель Сервет, уделявший внимание личностному отношению человека и Бога. Он различал "Иисуса" как вечное несотворенное начало и "Христа" - смертного человека, рожденно-

- 67 -

го земной смертной женщиной.

Баптисты также сосредоточены на Иисусе Христе как единственном посреднике между Богом и людьми.

Большинство протестантских учений (исключение - кальвинизм, свидетели Иеговы и ряд менее значительных сект) отличается христоцентризмом, в противовес православию и католицизму, акцентируя его человеческую природу. Христос считается не столько вседержителем и чудотворцем, сколько моралистом, учителем, связанным с человеком непосредственной духовной нитью.

Иерархизация отношений между Богом-сыном и Богом-отцом проявляется в учении свидетелей Иеговы. Акцент на Ветхий завет в их концепции приводит к тому, что Иегова считается единственным первотворцом - он породил лишь Иисуса Христа. Остальной мир создан Христом. Христос не является всемогущим, не равен Отцу и на Земле был всего лишь совершенным человеком, но не Богом. Иегова проявляет свою власть - Дух Святой, которую он даровал Христу и некоторым другим людям. Богоизбранные уполномочены представлять его на Земле. В этом отношении учения иеговистов наиболее отличаются от учения католиков и протестантов, поскольку традиция христианства полагает, что богочеловек уже родился и воскрес, и новый Мессия, носитель божественной воли, не будет рожден земной женщиной.

Арианская ересь в разных модификациях была весьма распространена и оказалась очень живучей.<sup>51</sup>

Первые императоры уверовали в учение пресвитера, что ежели отец - раньше, а сын - позже, то сын "меньше" отца. Началось преследование противников арианства. И хотя позже с помощью императора Феодосия пра-

---

<sup>51</sup> Л.Н.Гумилев. Конец и вновь начало. М.: Танаис, 1994, с. 188.

- 68 -

вославные победили ариан, учение Ария распространилось среди многочисленных германских племен (готов, вандалов, бургундцев и пр.).

В арианстве отразилась модель микросоциума, сложившаяся в сознании германцев: главенство отца и подчиненное положение сына.

Отрицание триединства Бога, разрыв ипостасей характеризует последующие ереси (алогов, монархиан, динамистов, адопциан, модалистов, савелиан): везде доминирующим членом Троицы, единственным богом признается лишь Бог-Отец, остальные ипостаси Троицы признаются лишь "силами" (dynamis) или формами (modus). Савелий, а вслед за ним - Павел Самостский (ересь савелианиста) вообще отвергал миссию Христа и учил, что на кресте страдал сам Отец.

Константинопольский патриарх Несторий считал, что Христос не бог, а человек и лишь прижизненно стал Мессией. Эфесский собор в 431 году провозгласил анафему Несторию, но его учение передало мощнейшее течение в христианстве - несторианство, которое нашло прибежище на Востоке. Раз за разом христианские пастыри возвращались к рассмотрению проблемы отношения ипостасей божественной Троицы. На Никейском соборе был принят догмат о Боге-отце и Христе-сыне божьем, но ничего не сказано о Духе Святом. Халкидонский собор (451) установил статью о Духе, постулируя "вопреки всем декларациям о единсущности и полном равенстве всех лиц Троицы, явное неравенство между ними: Дух существует не сам по себе и не в единстве с другими лицами Троицы, он исходит из одного из них, а с другой стороны, Сын оказывается не равным Отцу, ибо от него не исходит дух".\_51\_0

Важно то, что в христианстве Отец несет ответственность за Сына: посылает его в мир, поручая определенную миссию и берет на небо (воск-

---

\_51\_0 И.А.Кривелев. История религий. Т. 1. М.: Мысль, 1988, с. 58.

- 69 -

ресение) после выполнения им божественной воли. Тем самым отношения ответственности и доминирования в идеальной божественной семье совпадают. Аналогично, Бог-отец не оставляет без внимания и Богородицу - деву Марию.

Более определена система отношений Бога-отца и Бога-сына с Богородицей.

Отношение к женщине в христианстве в целом рассмотрено в этой главе ранее. Оно достаточно противоречиво: женщина явно занимает субдоминантную позицию по отношению в обоим мужчинам (Отец и Сын), но, с другой стороны, причастна им. Кроме того, отношение к женщине обусловлено и тем, что она, согласно Ветхому Завету, - причина грехопадения мужчины. Это ветхозаветное отношение к женщине как к источнику греха пронизывает мировосприятие многочисленных христианских авторов. Однако в Евангелии дева Мария-Богородица является одним из главнейших персонажей (наряду с некоторыми другими - в частности, грешницей, но святой - Марией Магдалиной). И образ ее очерчен весьма положительно, хотя поведение молодого Иисуса в отношении матери мало соответствует современному представлению о благодарном сыне.

Образ Марии - матери Иисуса Христа (она же дева Мария, Богородица, Богоматерь, Мадонна и др.) наиболее важен для понимания структуры "нормальной семьи", которая зафиксирована христианской догматикой и реализуется в христианской культуре.

Марии было предназначено родить от духа святого сына-мессию, сохранив девственность. Иосиф Обручник, "законный муж" Марии, - был несколько огорчен, когда беременность стала явной, и лишь из жалости не стал публично обвинять ее в нарушении супружеской верности. Богу-отцу пришлось прислать очередного ангела, чтобы убедить Иосифа в невинности его супруги (Матф. 1, 18-24). Метод возымел действие, и Иосиф занял

- 70 -

свое место в структуре семьи - место, как бы сегодня сказали, трудолюбивого подкаблучника.

Отношения матери и сына были сложными, точнее "векторными". Мария выступает заступницей перед Христом за всех людей, присутствует (физически или духовно) при всех важнейших событиях его земной страдальческой жизни.

Иисус же относится к матери более, чем прохладно: сын отрекается

от любви к матери во имя исполнения своей божественной миссии. Современный психолог заметил бы в этом явный эффект семейного воспитания по типу гиперпротекции ("кумир семьи"). Действительно, "земная семья" Иисуса Христа строится по схеме, характерной для так называемой детоцентрической семьи: ребенок обладает исключительными качествами (или они ему приписываются) и призван, с точки зрения родителей, совершить великую миссию; мать чрезмерно любит ребенка; отец выполняет подчиненную роль, обеспечивая семью в поте лица своего и выполняя прихоти жены и сына.

Вместе с тем Мария наделяется чертами, сближающими ее с богом-отцом и богом-сыном.

При трактовке образа Марии особенно четко прослеживается расхождение православной и католической церкви в представлениях о месте женщины в структуре нормативной семьи. Представление о телесном вознесении девы Марии на небо сформулировано только в католической догматике. Причем, хотя акт телесного вознесения богородицы зафиксирован еще в раннехристианских апокрифах, официальное признание он получил лишь в 1950 г. В 1964 г. католическая церковь объявила Марию "матерью церкви". Ей отведена роль "царицы небесной". Более того, католической церковью в 1854 г. Принят догмат о "непорочном зачатии" самой Девы Марии в браке ее родителей. Тем самым она полностью вовлечена в сферу свя-

- 71 -

тости, с нее снята общечеловеческая греховность.

Западная традиция наряду с подчеркиванием общехристианских представлений о Марии как о заступнице за всех людей (даже за грешников) выделяет как важнейшую ипостась - образ Прекрасной дамы, т.е. объект преклонения, влечения, сексуальная основа которого совершенно очевидна.

На Руси, и вообще, в православной культуре, как отмечает С.С.Аверинцев, центральное место занимает ипостась Марии-богородицы, матери Христа, властной царицы или жалеющей матери. Особенно ярко этот образ проявляется в культуре допетровской России: "Богородица - великая мать сыра земля еси" (Ф.Достоевский).

В русско-византийском искусстве акцентируется материнская сущность Марии в двух основных проявлениях: любящей матери (икона "Умиление") и строгой воспитательницы, "царицы небесной" ("Одигитрия" - т.е. "Путеводительница").

Вместе с тем Богородица при всем ее значении в христианском культе не может сама повлиять на ход земных и небесных дел: право решать и действовать остается за Богом-отцом. Ее земная задача - воспитание сына, который имеет божественную миссию. Ее роль в христианской мифологии - заступница за страждущих перед богом. Она является посредницей между Богом и людьми, она ближе к людям, нежели ее сын - Иисус Христос, поскольку в меньшей мере причастна божественной сущности, чем богочеловек. Вознесение Девы Марии на небеса является воздаянием за выполнение ей земной миссии со стороны Бога-отца. Однако все дела божественные вершит мужская власть. Великая нравственная сила, духовная красота и доброта Богородицы не могут воплотиться в самостоятельном деянии.

Следствием этого явилось подчиненное положение жены в идеальной

- 72 -

христианской семье. Вместе с тем, это подчиненное положение предполагает включение жены в сферу психологической близости (аффилиативной связи) с мужем и сыном, что и зафиксировано в Писании. Например, а

Первом послании Петра сказано: "Также и вы, жены, повинуйтесь своим мужьям, чтобы те из них, которые не покоряются слову, житием жен своих без слова преображаемы были... Также и вы, мужья, обращайтесь благо-разумно с женами как с немощным сосудом, оказывая им честь, как наследникам благодатной жизни, дабы не было вам препятствия в молитвах".

Жена из "зоны вражды", где ее помещало язычество, или "зоны пренебрежения", где ее помещает магометанство, переходит в "зону любви" психологического пространства отношений, характеризующих семью.

Эта связь отношений любви с отношением доминирования-подчинения в христианской семье просматривается весьма явно. В послании к Ефессянам св. апостола Павла сказано: "Жены, повинуйтесь своим мужьям, как Господу, потому что муж есть глава жены, как и Христос глава Церкви, и Он же Спаситель тела... Мужья, любите своих жен, как и Христос возлюбил Церковь и предал себя... Так должны мужья любить своих жен, как свои тела, любящий свою жену любит самого себя... Так каждый из вас да любит свою жену, как самого себя, а жена да боится своего мужа... Дети, повинуйтесь своим родителям в Господе, ибо сего требует справедливость...".

Каким же образом разрешает христианство противоречие между представлениями о женщине как "сосуде греховном" и об объекте любви, носителе добра, заботы и милосердия? Только через установление отношений матери с сыном: до рождения сына она греховна, и в этом - ограниченность христианства. Дева Мария потому заслуживает уважения, поскольку она родила Мессию!

В первом послании к Тимофею святого апостола Павла эта мысль зву-

- 73 -

чит наиболее отчетливо: "Жена да учится безмолвию, со всякою покорностью; а учить жене не позволено, не властвовать мужем, а быть в безмолвии. Ибо прежде создан Адам, а позже Ева; и не Адам прельщен; но жена прельстивши впала в преступление, впрочем спасется через чадородие, если пребудет в вере и любви и в святости с целомудрием".

Можно подвести некоторый итог. В идеальной христианской семье муж является субъектом власти (доминирования и ответственности), часть ответственности лежит и на жене - воспитание сына. Как это ни кощунственно с позиций богословия, но иерархия по шкале доминирования-подчинения такова: отец, сын, мать. По шкале ответственности иерархия иная: отец, мать, сын. И, наконец, психологическая близость (любовь) связывает всех членов семьи.

Правда, в разных вариантах христианства (католицизм, православие, протестантские вероисповедания) мера психологической эмоциональной близости между членами идеальной семьи различна. Можно заметить, что в канонической версии (учитывая поведение Иисуса Христа по отношению к матери), сын "ближе" к отцу, а мать "ближе" в сыну.

Порядок величины попарной эмоциональной близости в католицизме таков: отец-сын, мать-отец, сын-мать.

Совершенно иную картину идеальных семейных отношений дает текст Ветхого Завета: доминирование отца над матерью и доминирование родителей (отца и матери) как единой группы над детьми. Прочитируем книгу Бытие 3: "Жене сказал: умножая умножу скорбь твою в беременности твоей; в болезни будешь рожать детей; и к мужу твоему влечение твое, и он будет господствовать над тобой". Не менее суровые наставления даются сыновьям: "Почитай отца твоего и мать твою (чтобы тебе было хорошо), чтобы продлились дни твои на земле, которую Господь, Бог твой, дает тебе" (Исход. 20). И более того: "Если у кого будет сын буйный и непо-

- 74 -

корный, не повинующийся голосу отца своего и голосу матери своей, и они наказывали его, но он не слушает их - то отец его и мать его пусть возьмут его и приведут его к старейшинам города своего и к воротам своего местопребывания... тогда все жители города его пусть побьют его камнями" (Второзаконие. 21).

Кроме "идеальной" божественной семьи христианство предлагает вариант "земной" нормальной семьи. Напомним, что слова "Святое семейство" характеризуют земную семью Иисуса Христа: его самого, приемного отца - Иосифа, Деву Марию и (иногда) св. Анну (мать Марии).

Христианство разделяет отца-воспитателя, несущего ответственность за жизнь, здоровье, образование и благосостояние семьи (в первую очередь - ребенка) и отца генетического, духовного, функцию которого реализует Бог-отец.

Скромный плотник Иосиф, обрученный с девой Марией, несет ответственность за семью, но отнюдь не доминирует в ней. Доминирует сын - Иисус Христос. В образе Иосифа воплощено христианское отношение к ребенку, не как к своей собственности, а как к богоданному существу. Поскольку ребенок не "мой", а "божий" дар, то отец-воспитатель испытывает уважение и почтение к ребенку. Интересную мысль по этому поводу высказывает польский теолог о. Анджей Белат.<sup>51\_0</sup> Он полагает, что Иосиф является иконой Отца. Отличие иконы от образа состоит в том, что икона определяет настоящее лицо человека, ибо показывает его становление, которое должно стать целью всей человеческой жизни. Иосиф реализует мужскую любовь к ребенку, которая является более твердой и последовательной, теплой и сердечной, чем природная и непоследовательная любовь

---

<sup>51\_0</sup> о. А.Белат. Иосиф Обручник как икона отца // Человек. N 3, 1994, с. 96-110.

матери. Ребенок дан Богом Иосифу на хранение - это дар Божий, посему у Обручника нет права распоряжаться его душой, телом и судьбой, он обязан создать предпосылки выполнения миссии ребенком земной жизни, обеспечить ему душевный комфорт. Именно поэтому Иосиф спокоен и немногословен: покой отца обеспечивает спокойствие ребенка. Но все же подлинный отец - Бог, и хотя не надо бояться Бога "поскольку Он - Царь и Отец этого мира" (там же, с. 110), разделение образа Отца на земного и небесного ведет к важным психологическим следствиям. Одно из них: разделение образов идеального отца и отца реального в психике ребенка, и отсутствие идентификации с отцом-воспитателем. Согласно психологическим исследованиям, это ведет к повышенному уровню притязаний и является условием развития креативности, но и чревато невротическими нарушениями.<sup>51\_0</sup>

"Земная" модель христианской семьи является классическим вариантом детоцентрической семьи. На шкале ответственности за семью члены ее располагаются в следующем порядке: Иосиф, Мария, Иисус (отец, мать, сын). На шкале доминирования (причастность божественной сущности) последовательность противоположная: Иисус, Мария, Иосиф. Психологически Мария ближе к Сыну, а Сын к матери, чем оба к отцу.

Иосиф Обручник покорно выполняет свое земное предназначение. Ребенок рожденный Марией - сыграл свою великую роль. Что не скажешь о большинстве детей, воспитанных в детоцентрических семьях.

Христианство предлагает две нормативных модели семьи. Поскольку Мессия уже родился и выполнил свою земную миссию, второго Святого семейства не будет, и религия ориентирует верующих на патриархальный вариант семьи как идеал человеческих отношений. Западное и Восточное



\_51\_0 В.Н.Дружинин. Психология общих способностей. М.: Вита, 1995.

- 76 -

христианство дает два различных варианта этого идеала.

\_\_ Семья в русской православной культуре и культуре  
\_\_ католицизма

"Двоеверие" - так можно обозначить систему религиозного мировоззрения россиян.

Язычество переплеталось с христианством в системе обычаев, поведения, отношения к миру и к семье. "По древнерусскому праву, дочери не получали наследства, и общество было заинтересовано в том, чтобы они были обеспечены браком еще при жизни содержавших их родителей..."\_51 Женщину взаперти не держали, а жены казаков пользовались еще большей свободой, которую они сохранили до XX века.

Но права были суровыми: жены обманывали мужей, мужья били жен, бывало и "пропивали" их. Источники свидетельствуют, что счастливое замужество было исключительной редкостью.\_52\_0 Как правило, жена старалась "извести" мужа, муж отвечал подозрительной враждебностью, иногда муж и жена жили порознь, не встречаясь друг с другом. Родители опекали своих дочерей и заключали письменные договора с зятем, чтобы он не бил жену.

Вместе с тем мужчины испытывали страх перед женщинами: женское начало считалось источником таинственной мистической силы, как правило, - злоторной. Уважение не к женщине, а к ее "магическим" способностям характеризует поведение мужчин эпохи язычества.

---

\_51\_0 Я.Шапов. Государство и церковь Древней Руси X-XIII веков. М., 1989, с. 109.

\_52\_0 Костомаров Н. Очерк домашней жизни и нравов великорусского народа в XVI и XVII столетиях. М., 1992.

- 77 -

Смягчение нравов и нормирование отношений в русском семейном быту связывают с победой православия в конце XVI века.

Православный символ веры обязывает верить в единого Бога, который всегда повсеместно выступает в трех лицах. Но акценты в православном вероисповедании по сравнению с католическим иные.

Основные догматические предписания в православном культе относятся к почитанию Иисуса Христа. Важнейшие из догматов: догмат боговоплощения и догмат искупления. Иисус Христос - ипостась одного бога (Бог-сын), вместе с тем он стал человеком, родившись от земной женщины, Девы Марии, своими страданиями искупил грех людей и принес себя в жертву Богу-отцу.

В православии Дух святой исходит лишь от Бога-отца. Догмат о троице не зафиксирован в священном писании, а принят лишь на основе апостольской традиции. На I и II соборах (325 и 381 г.г.) был принят символ веры, что дух святой исходит лишь от Бога-отца. Этот догмат был подтвержден и на III Эфесском соборе (Правило 7). Принцип филиокве (лат. - и от сына), согласно которому дух святой исходит равно от Отца и от Сына был сформулирован на Толедском соборе в 589 году и добавлен к христианскому Символу Веры (8-ой член).

Однако Греко-Византийская церковь не приняла принципа филиокве, что и послужило почвой для многочисленных ересей, авторы которых (Ориген, Арий и пр.) считали Бога-сына "меньшим" по сравнению с Богом-отцом.

Субординационализм имел социально-психологическую основу: подчеркивалось доминирование отца в системе "идеальной" семьи, что более соответствовало патриархальной традиции восточно-христианской цивилизации. Не меньшую роль играли и представления о системе власти в обществе: не известно, что было первичным - структура власти в семье или в

- 78 -

государстве. На мой взгляд - первичны отношения в семье.

Таким образом, чтобы ни говорили православные богословы, Иисус Христос, не равен Богу-отцу хотя бы в том отношении, что он не обладает важнейшим атрибутом божественной природы - от него не исходит Святой дух.

Не менее, а может быть, более важно для русского православия место Богородицы в структуре семьи. Поистине необъятное число работ посвящено анализу культа Богородицы в православии.

Христианство задает вектор, определяющий иерархию отношений между элементами Мироздания: небесное-земное. Небесный мир - мир божественный (потусторонний), мир высший. Мир земной - грешный, низший, мир греховный. Место человека определялось между полюсами "небесное-земное" в зависимости от "точки зрения", диктуемой религиозной культурой. "... В христианстве наметились всячески варьировавшиеся две основные тенденции понимания человека: 1) человек - существо земное и божественное, в нем сосредоточены две эти ипостаси, он - существо телесно-духовное; 2) человек есть только земное, греховное существо. Его земное существование, его физическое тело есть только временная оболочка, в которой пребывает бессмертная душа...

Первая тенденция наиболее характерна для восточного, византийского христианства, а затем - идеи православия в целом...

Вторая тенденция была характерна для западного христианства и особенно для католицизма. Она тоже оказала большое влияние на искусство, связанное с западным христианством. В этом искусстве пренебрежение к телесной оболочке, унижение человеческой плоти приводило к тому, что в нем были очень явны натуралистические приемы, связанные со смакованием человеческих физических страданий, страданий человеческой

- 79 -

греховной плоти".\_51

Антитезой этому выступало Возрождение и протестантские учения, в трактовке человека более близкие к православию, чем католицизм.

Человек как божественное существо ближе к Богу, нежели человек - существо лишь греховное. А низшую ступень в иерархии православной божественной семьи занимает Богородица. Культ Богородицы ближе для земного человека, тем паче, что Мария в православии очень далека от Отца и ближе к Сыну.

Бог-отец, от которого исходит Дух святой, доминирует в идеальной семье. Ниже него - Бог-сын (богочеловек), хотя и божественный по природе, но он него не исходит Святой дух. Ниже него - Богородица.

Не случайно христиане в эпоху средневековья обращались со своими молитвами и просьбами не к Богу, а к Богородице. "Вседержитель представлялся... слишком далеким, к тому же, грозным и страшным. Ближе были разные святые угодники, ангелы и, главное, Богородица. Женщина в роли "почти бог" представлялась более мягкой, милосердной и доступной, чем даже ее сын... Почитание, которым пользовалась Богородица в народной массе, находило отклик у церкви: последняя была достаточно гибка, чтобы видеть, какие верования можно наилучшим способом использовать в

своих интересах. Церковь всеми средствами стала раздувать культ девы Марии. В иконах, заполнявших здания церквей, вообще в изобразительном искусстве, в проповедях, в практике богослужений Мадонна заняла

---

\_51\_0 Е.Г.Яковлев. Искусство и мировые религии. М.: Высшая школа, 1985, с. 225-227.

- 80 -

центральное место".\_51\_0 Следует лишь оговориться, что это в большей мере относится к католическому культу, нежели православному. И причин этому несколько. Как ни близка Богородица людям, силы ее ограничены: в православном мировоззрении слишком далека она от Бога, посему влиять на его действия может мало. Она лишь утешительница, заступница, просительница за обиженных и униженных.

Иное - в католицизме, где связь ее с Божественной Троицей более тесна, католическая Дева Мария ближе к божественной власти: поэтому есть смысл молиться - вмешательство Девы Марии имеет больше шансов на успех.

Иисус Христос в православном культе тоже выполняет роль ходатая перед Отцом Небесным, он ближе к людям, к их болям и чаяниям, и психологически ближе к Богородице нежели к Богу-отцу.

Култ Богородицы среди верующих более распространен, чем культ абстрактной Троицы. Считалось, что она лучше знает нужды людей, и женщин - в первую очередь. Популярности ее в России способствовала традиция, считающая Богородицу покровительницей земледельцев. "В народном понимании спасения милостыня имеет первостепенное значение. Очень сильна в русском народе религия земли, что заложено в очень глубоком слое русской души. Земля - последняя заступница. Основная категория - материнство. Богородица идет впереди Троицы и почти отождествляется с Троицей. Народ более чувствовал близость Богородицы-Заступницы, чем Христа. Христос - Царь Небесный, земной образ его мало выражен. Личное воплощение получает мать-земля. Часто упоминается о Духе. Св. Г.Федотов подчеркивал, что в духовных стихах недостает веры в Христа-Искупи-

---

\_51\_0 И.А.Кривелев. История религий. Т. 1. М.: Мысль, 1988, с. 117-118.

- 81 -

теля, Христос остается судьей, т.е. народ как бы не видит... Христа. Г.Федотов объясняет это роковым влиянием иосифлянства, искажившего образ Христа у русского народа. И русский народ хочет укрытия от страшного Бога Иосифа Волоцкого за матерью землей, за Богородицей. Образ Христа, образ Бога был подавлен образом земной власти и представлялся по аналогии с ней".\_51\_0 В этих замечательных мыслях Н.Бердяева о природе культа Богородицы, есть определенное "двоемыслие" и "лукавство". Великий Н.Бердяев делает подмену и ставит на место Бога-отца (сурового властелина) Бога-сына - кроткого Иисуса. Отождествление двух ипостасей Троицы: Отца и Сына, вообще, характерно для некоторых ветвей протестантизма (например, для кальвинистов). Это отождествление сближает трактовку христианского Бога с образом иудейского Яхве - бога Ветхого Завета. Властелином в православии является Бог-отец, а не Христос: православие разделяет эти ипостаси более четко, чем даже католицизм (неприятием принципа филиокве).

Н.Бердяева можно упрекнуть в неправославности: Христос православный - утешитель, всеблагий, заступник (равно как и Богородица) за людей перед Богом-отцом.

Структура идеальной православной семьи является производной от общехристианской модели. Но выбор православие делает с пользой "божественной" семьи, а не Святого семейства (Иисус, Иосиф-Обручник, Мария). Доминирует в триаде Бог-отец, причем его доминантная роль чрезвычайно выражена: он высится над сыном и Богородицей и не виден в своей небесной резиденции. Возникает ощущение его незримого присутствия в мире,

---

\_51\_0 Н.А.Бердяев. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века // О России и русской философской культуре. М.: Наука, 1990.

- 82 -

но нет его конкретного облика - он правит миром семьи издали, не присутствуя в нем. Мать и дитя предоставлены сами себе, но периодически ощущают незримую и грозную власть Отца. Доминирование Отца над Сыном в православии более выражено, чем в католицизме. Богородица - в подчиненном положении. Менее выражена ответственность Бога-отца: он доминирует, властвует, но не управляет, или же его управление не подвластно земному разумению. Отвечает за дела семьи - Мать и царица небесная. Сын психологически ближе к матери, чем к отцу, и мать также ближе к сыну, чем к отцу.

Большая психологическая эмоциональная близость Матери к Сыну воплощается в доминировании одной из двух ипостасей Матери. Женщина в доме выступает в качестве жены и в качестве матери. В идеальном образе христианской женщины две ипостаси: Дева Мария, которая является супругой Отца-бога, и Богородица - мать Иисуса Христа.

В православном вероисповедании доминирует роль Богородицы над ролью жены и соответственно материнское отношение над отношением любовным (отношением полов). Не случайно в православной культуре нет акцентуации эротических отношений между супругами: они не отрицаются и не репрессируются, а как бы признаются малозначительными ("нулевая" валентность). И тем самым отдаются на откуп российскому язычеству (учитывая российское "двоеверие"). Эротика в российской культуре не освящена христианским светом. Этот архетип вошел в коллективное бессознательное русского народа чрезвычайно глубоко. Например, для большинства современных искусствоведов непонятен факт, почему российский рок практически асексуален, в отличие от англо-американского, в котором тематика любви и секса доминирует. Сексизм или ограничение сексуальности - показатели значительности этой сферы отношений, в русской же культуре эротическая тематика - чаще сфера непристойного, целиком

- 83 -

принадлежит "низовой" (равно - языческой) культуре.

И для Матери Бог-отец является не ее партнером, а именно отцом ее ребенка. От грозного Бога-отца людям ничего хорошего ждать не приходится - но Богоматерь с младенцем Христом на руках может вымолить у всемогущего прощение и заступиться за своих детей, уберечь их от гнева господня. Отчуждение Иисуса Христа от Бога-отца в православной традиции проявляется неоформленностью самого облика Иисуса: на иконах он либо младенец на руках у Марии, либо Спас ("Ярое око", "Нерукотворный", "Спас в силах"), по сути в образе не спасителя, но вседержителя, грозного и повелевающего.

В русской православной иконописной традиции практически нет изоб-

ражений Христа на его земном жизненном пути. Сюжеты тайной вечери, распятия, несения креста, страстей не характерны для русской иконописи, и появляются лишь на картинах живописцев школы XVIII-XIX веков (а также у ряда новаторов, в том числе - Н.Ге).

Н.Бердяев отчасти прав, когда строит свои рассуждения на отождествлении в российском менталитете образа Христа с образом Бога-отца. Вместе с тем в структуре модели православной идеальной семьи он - божественный младенец, который близок к людям в той же мере, как и Богородица, у которого можно вымолить прощение и заступничество перед Отцом.

Жесткая иерархизация структуры идеальной православной семьи выявилась в положениях "Домостроя". Книга, созданная священником Благовещенского собора в Кремле и наставником Ивана IV Сильвестром, стала кодексом русской семейной морали. По мнению одного из наиболее вдумчивых исследователей "Домостроя" В.Г.Иваницкого, Сильвестр, предполагая положить конец полуязыческому нравственному беспределу, боролся с язычеством - женским доминирующим началом в семье: "Новгородчина (родина

- 84 -

Сильвестра. В.Д.) знала образы сильных женщин-богатырок языческого типа. То, что юноша Спиридон (мирское имя Сильвестра) был зафиксирован на образе матери, доказывает факт, что его внимание в "Домострое" приковано к проблеме распределения ролей в семье. "Почтение отца к сыну" - послесловие Сильвестра к своему труду, куда он вложил много личного - рассказывает, как сделать, чтобы главное место в доме принадлежало не жене, а мужу. Следовательно, было с чем бороться".\_51\_0

Православное христианство не противостояло "мужскому деспотизму" отцов семейств, как полагал великий русский историк С.Соловьев, а скорее встало в борьбе между двумя языческими началами: женским и мужским, - на сторону мужского, разумеется, освятив и окультуривав отношения доминирования мужчины над женщиной в семье. От природной "звериной" борьбы, где победа чаще была на стороне физически сильного мужчины, христианство привело семью к цивилизованному "нравственному" доминированию мужа над женой и детьми.

Там же В.Г.Иваницкий отмечает, что предписания "Домостроя" значительно мягче и гуманнее, чем аскетические воззрения на женщину как "сосуд диавольский" (византийское сочинение "О злых женах"). Но "снижение" образа женщины (как следствие "снижения" места Марии в иерархии идеальной божественной семьи) привело православие к тому, что в нем очень мало женщин-святых, по сравнению с католицизмом. Из 300 упоминаемых в разных источниках российских святых, всего лишь 36 - женщины. 6 из них - общерусские святые, и все княжеского звания. Поскольку в России культ Богородицы был связан с культом земли, то он принял ряд языческих черт.

---

\_51\_0 В.Г.Иваницкий. Русская женщина и эпоха "Домостроя" // Общественные науки и современность. 1995, с. 169.

- 85 -

"Домострой" выразил тенденцию развития отношений между мужем и женой в российской православной семье. Вместе с тем преодолеть элементы языческой борьбы полов православие оказалось весьма сложно. На практике предписанная христианской православной верой иерархия освящала и аргументировала деспотизм мужчины-отца, давала правовое основание для чисто языческого насилия над женщиной, творимого ежедневно и ежедневно. Жен били, но побои не преследовались, а поощрялись "обычаем".

Изнасилование наказывалось лишь тогда, когда женщина принадлежала к знатному роду. Неудобных жен заточали в монастыри: пример подавали великие князья (Василий III), цари (Иван IV Грозный) и императоры (Петр I). Если жена Василия III еще сопротивлялась пострижению (она была бездетна и Василий очень тяжело решился на этот шаг), громко и публично выражала свое возмущение произволом, то жена Петра I Наталья Лопухина безропотно удалилась в келью. Что до жен Ивана IV, то там вопрос решался еще проще: неудобную жену можно было быстро спровадить на тот свет.

Однако медленно, но верно догматы православия проникали в глубь народной жизни. Российские императрицы также внесли определенный вклад в решение проблемы власти семейной. Все державные женщины либо были европеизированы как правительница Софья, либо воспитаны в лютеранской вере как Екатерина I, Екатерина II, Анна Иоановна, Анна Леопольдовна, хотя и принимали формально православную веру.

Женщине, воспитанной в православной вере, не дано было замыслить и организовать убийство своего мужа, чтобы потом спокойно править империей в окружении многочисленных любовников.

Утверждая доминирование мужа над женой, Сильвестр не меньшее внимание уделяет проблеме отношений отца и детей. Причем (вот сила стереотипа христианской семьи) под ребенком подразумевается всегда сын.

- 86 -

Проблема непослушания - языческой борьбы поколений, не менее остро стояла в то время, чем сегодня.

Но христианство Сильвестра здесь кончается, поскольку он предлагает "силовое" и языческое решение этого вопроса: "Наказывай сына своего в юности его и упокоит тебя в старости твоей и придает красоты душе твоей, и не жалея бей ребенка; если крутоти посечь его, не умрет, но здоровее будет, ибо ты, казня его тело, душу его избавляешь от смерти. Если дочери у тебя, направь и на них свою строгость, тем сохрани их от бед телесных..."\_51\_0 Своеобразно понимается содержание эмоциональной близости отца и сына: "Любя же сына своего, увеличивай ему раны, и потом нахвалишься им, наказывай сына своего в юности и порадуешься на него потом в зрелости и среди недоброжелателей сможешь им похвалиться и позавидуют тебе враги твои. Воспитаи дитя в запретах и найдешь в нем покой и благословение; не улыбайся ему, играя; в мелочи послабишь - в большом пострадаешь, скорбя, и в будущем будто занозы вгонишь в душу свою. И не дай ему воли в юности, но сокруши ему ребра, пока он растет, и тогда, возмужав, не провинится перед тобой и не станет тебе досадой, болезнью души, и разорение дома, погибелью имущества, и укоризною соседей, и насмешками врагов, и пеней властей, и злою досадой".

Насилие физическое и жесткая регламентация поведения - лучшие методы, чтобы воспитать невротиков и психопатов. Россия, кровью умытая, доказала это всему миру и доказывает по сей день.

Более увещательным обращается Сильвестр к сыновьям: "Чада, вслушайтесь в заповеди господни, любите отца своего и мать свою, и слушай-

---

\_51\_0 Домострой // Памятники литературы Древней Руси. Середина XVI века. М., 1985, с. 85-93.

- 87 -

те их, и повинуйтесь им в боге во всем, и старость их чтите, и помощь их и всякую скорбь от всей души на себе понесите, и благо вам будет, и долго пребудете на земле, за это простятся грехи ваши, и бог все поми-

лует, и прославят вас люди, и дом ваш благословится навеки, и наследуют сыны сынам вашим, и достигнете старости маститой, в благоденствии дни свои проводя". Оставляя за отцами права "сокрушать ребра" своих чад, Сильвестр проповедует послушание и любовь детей к родителям. Но, понимая, что благих слов может оказаться недостаточно: сыновья подрастут, и, помня родительскую ласку, могут взять в руки палки или топоры, - автор-редактор "Домостроя" переходит к угрозам: "Если же кто осуждает, или оскорбляет своих родителей, или клянёт их, или ругает, тот перед богом грешен и проклят людьми; того, кто бьет отца и мать - пусть отлучат от церкви и всех святых, и пусть умрет он лютой смертью от гражданской казни, ибо написано: "Отцовское проклятие иссушит, а материнское искоренит".

Прибегая к магическому заклинанию в качестве последнего аргумента, "православный" книжник показал свою совершенную неспособность решить проблему отцов и детей, а точнее отца и сына с христианских позиций: через воспитание не только послушания отцу, но и чувства ответственности сыновей за мать и семью в целом.

Каким же образом модель идеальной православной семьи воплотилась в быт русского человека досоветской эпохи?

Христианская семья относится к типу - малой индивидуальной семьи, где совместно живут два поколения - родители и дети.

Однако у русских, как и у всех восточных славян, долгое время преобладала "большая семья", объединявшая родственников по прямой и

- 88 -

боковой линиям. \_51\_0 Несколько брачных пар совместно владели имуществом и вели хозяйство. Причем в Центральной России семьи были более простого типа и строились на основе прямого кровного родства: они включали родителей, несколько женатых сыновей с их семьями. В барщинных районах южной России в семьи включались родственники как по прямой, так и по боковой линиям. Вместе жили двоюродные и троюродные братья, племянники и "приемыши". Среди семей различались "отцовские" и "братские". В первых во главе стоял "большак". Семья включала деда, сыновей, внуков, правнуков. "Большаком" считался наиболее опытный, трудоспособный и зрелый мужчина. В "братские" семьи входили женатые братья со своими женами и детьми. Главой в такой семье был старший брат. Имущество считалось общей собственностью. Но патриархальная власть "большака" распространялась на всех членов семьи. Советницей "большака" была "большуха", старшая женщина, которая вела домашнее хозяйство. Если в XII-XIV веках большуха имела реальную власть над младшими мужчинами семьи, а зачастую и над мужем, то позже роль ее изменилась. Положение остальных женщин было незавидным. Овдовевшие женщины (кроме большухи) не наследовали имущество мужа. Вдовы, солдатки, сироты - были совершенно обездолены. На нужды оных и их детей ничего из общесемейных средств не тратилось. Свои роли "большак" и "большуха" исполняли прижизненно.

Позже в XVIII века и к середине XIX века, в России начала преобладать малая индивидуальная семья из 2-3 поколений родственников по прямой линии. И это послужило предпосылкой христианизации структуры русской семьи, поскольку модель православной семьи описывает малую семью.

---

\_51\_0 Этнография восточных славян. Очерки традиционной культуры. М.: Наука, 1987.

- 89 -

Христианизация отношений повлекла, с одной стороны, преодоление заботности младшего поколения сложной семьи. Сыновья стали вмешиваться в хозяйственную деятельность отца и сами строить личную жизнь. С ослаблением роли "большака" женщина стала независимой, и жены, на первый взгляд, стали равноправны с мужьями. Но, с другой стороны, главой семьи остался отец. Именно отец представлял семью перед обществом, в сельских собраниях и т.д. В отсутствие отца интересы семьи в миру отстаивал старший сын, он же руководил делами внутри семьи и наследовал отцу. Женщина становилась главой семьи после смерти мужа лишь в том случае, когда в семье не было взрослого сына.

Хотя этнографы и подчеркивают, что к концу XIX века женщина в российской традиционной семье (низших классов и сословий) получала большую самостоятельность, поскольку мужа часто уходило на заработки, "но признают, что в крестьянской среде долго держалось мнение, что женщина должна быть в подчинении мужчины. Это мнение поддерживалось церковью и закреплялось юридическим неравенством".<sup>51</sup>

Пролетаризация приводит к повышению авторитета женщины в рабочей семье. Скорее всего - за счет падения авторитета мужа.

Современная российская семья не подходит под категорию православной, и о ней пойдет речь в дальнейшем.

Таким образом к XIX веку в российской культуре низших слоев населения утвердился тип малой семьи со структурой соответствующей модели православной семьи: шкала доминирования соответствует шкале ответственности, члены семьи ранжированы в порядке убывания ответственности - отец, сын, мать.

---

<sup>51</sup> Там же, с. 367.

#### Сравнение типов семейных отношений в католицизме и протестантизме

Сегодня западное христианство неоднородно и включает католицизм, а также многочисленные ветви протестантизма.

Католицизм проповедует догмат триединства, но поскольку логически это основное положение христианства не доказуемо, схоласты-рационалисты и мистики в разное время пытались его осмыслить.

Мистическая традиция движима стремлением разорвать три ипостаси божества по линии поляризации качеств "общественное-человеческое". Причем Бог-отец лишается антропоморфных черт, в Боге-сыне либо акцентируются человеческие черты, либо он рассматривается как земной человек. И в этом отношении многие ветви протестантизма ближе к православию, нежели к католицизму, поскольку православие хотя и признает богочеловеческую сущность Иисуса Христа, но отвергает принцип филиокве.

Католицизм рассматривает Христа и Бога-отца как более "близкие" по сути ипостаси единого бога. Зачастую в католическом культе образ Христа заменяет образ Бога-отца, который отходит на задний план.

Если для восточного, в том числе - православного российского христианства характерно придание Христу черт Отца и вообще доминирование образа Бога-отца в Святой Троице, то католицизм, напротив, придает большое значение чертам Иисуса Христа.

Доминанта Отца признается, но в реальном культе он уступает место Сыну.

Особое значение в католицизме имеет культ Богородицы. Православие подчеркивает земное начало в Богородице (вплоть до слияния ее культа с языческим культом Богини плодородия).



Культ Мадонны в католицизме настолько значим, что католическая

- 91 -

церковь изменила ортодоксальную догматику. Напомню, что в XIX веке был провозглашен догмат о непорочном зачатии Марии ее матерью - св. Анной ("де имманулата консенционе"), в 1950 году - о телесном вознесении богородицы после смерти на небо.

Наконец, папа Павел VI в 1964 году провозгласил богородицу "матерью церкви".

Тем самым с течением времени Бог-отец - бог Ветхого Завета в католицизме терял свою значимость и главенствующее положение, а все большее значение приобретали фигуры Иисуса Христа и девы Марии.

При том, что православие возвышает Бога-отца, большее значение в православной морали придается не отношению власти-подчинения, а аффилиации, психологической близости, любви, чем как бы компенсируется мощный вектор власти: Отец □ Сын □ Богородица. Обратимся к мысли великого русского философа И.А.Ильина: "Православие взывает к свободному человеческому сердцу. Католицизм - взывает к покорной воле. Православие ищет побудить в человеке живую, творческую любовь и христианскую совесть. Католицизм требует от человека повиновения и соблюдения предписания (законничество)... Православие идет в глубь души, ищет искренней веры и искренней доброты. Католицизм дисциплинирует внешнего человека, ищет наружного благочестия и удовлетворяется формальной видимостью благодеяния".\_51\_0 И далее: "Первичное основное побуждение для православного - есть движение сердца, созерцающей любви...

Напротив у католика "вера" пробуждается от волевого решения: довериться такому-то (католически-церковному авторитету), подчиниться и поклониться ему и заставить себя принять все, что этот авторитет решит

---

\_51\_0 И.А.Ильин. Наши задачи. Историческая судьба и будущее России. Т. I. М., 1992, с. 300, 301.

- 92 -

и предрешит, включая вопросы добра и зла, греха и его допустимости".\_51

Трудно сказать, что лучше: возлюбить абсолютную власть Отца (или власть государства, даже преступную) или волевым рациональным решением поклониться власти!

Иерархия господства-подчинения в модели божественной семьи раннего католицизма совпадает с общехристианской моделью: главенствует отец, на втором месте - сын, затем - мать. Дева Мария психологически (эмоционально) несколько ближе к отцу, чем к сыну, что проявляется в большей акцентуализации связи мать-отец, чем мать-сын (в отличие от православия).

Эта особенность ярко проявилась в живописи и литературе. Для православия главным было изобразить любовь матери к сыну - Богородицы к Иисусу Христу, любовь, которая является духовной и вместе с тем земной.

Образы Богоматери на иконах одухотворены и излучают кротость.

В католицизме акцентирована другая ипостась Мадонны - Дева Мария, непорочная жена Бога-отца. Сексуальное отношение Отца и Марии очень выделено и напряжено, что и проявилось в лирике трубадуров, рыцарском романе и т.д.

"Католический мистик конца XIX века Леон Блуа писал: "Для женщины, существа пока еще временно низкого, есть только два существенных образа - святость и сладострастие" - определив этим отношение церкви [католической, В.Д.] к женщине и ее образу в искусстве".\_52

В позднем католицизме модель семьи преобразуется в сторону пари-

тетности отношений "ребенок, мать, отец," и даже в направлении уменьшения доминантной роли отца, при сохранении его ответственности за

---

\_51\_0 Там же.

\_52\_0 Бердяев Н.А. Рыцарь нищеты // София, 1914, N 6, с. 64.

- 93 -

семью. Модель идеальной католической семьи становится очень похожей на систему отношений внутри "Святого семейства" (Иосиф Обручник, Мария, Иисус). Не случайно некоторые современные католические теологи считают Иосифа Обручника идеальным образцом ("иконой") отца.

Обратимся еще раз к размышлениям о. Анджея Белата: "В христианской церкви - и в католической, и в православной - верующие обращаются к клирику, говоря: "Отче!". И это не случайно. Главное для священника, - быть отцом для верующих, духовным отцом людей".\_51\_0 Он считает, что пастыри исходят из понятия "естественного Отца" - отца семейства. При социализме у мужчин отсутствовал естественный опыт отцовства. Социализм - это крушение семьи: масса матерей-одиночек, в армии - власть кулака, нереализованность супругов в сексе и в общении. Массовая пропаганда высмеивала женщин, которые направлены на воспитание детей, на семью. Женщины устремились в профессиональную карьеру. Результатом явилось разрушение эмоциональных связей между ребенком, матерью и отцом.

Каким же должен быть по мнению о. Анджея идеальный отец? Его функции состоят в том, чтобы охранять и передавать историческую память (все мы носим фамилии отцов) и быть первым образцом, примером правителя, то есть формировать доверие или недоверие к власти. Но эту функцию выполняет идеал отца - Бог-отец. Однако о. Анджей считает, что не отец духовный (Бог), а отец-воспитатель является "иконой" (идеальным образцом) отца.

Ибо главная роль современного отца, с его точки зрения, - дать возможность ребенку быть самим собой, то есть развить и проявить

---

\_51\_0 о. Анджей Белат. Иосиф Обручник как икона отца // Человек, N 3, 1994, с. 96.

- 94 -

свой личностный потенциал. Чего, разумеется, не может сделать доминантный отец.

Протестантизм (в разных вариантах), на мой взгляд, меньше внимания уделяет проблемам семьи, чем православие и католицизм. Главная причина - "эгоцентричность" протестантских вероучений, смещение акцентов на индивидуальную проблему отношения Бога и человека. Радикальный шаг, который совершил протестантизм, заключается в ликвидации разрыва мира божественного и мира земного: земной мир столь же божественен, как и "мир небесный".

Преодоление этого разрыва может идти по двум линиям: 1) "снижение" небесного мира до мира земного (десакрализация), 2) "возвышение" земного мира до мира небесного, освящение земного существования.

Кардинальная разница между двумя основными направлениями раннего протестантизма (лютеранством и кальвинизмом) заключается в том, что Лютер шел в большей мере по первому пути, а Кальвин - по второму.

Католицизм культивировал веру через действие и посредничество - "экстравертную веру" человека с внешним локусом контроля. Протестантизм породил новое отношение к вере как вере через переживание, через внутренний психический акт ("интровертная вера"). Этика поведения за-

менена этикой переживаний и мотивов. Протестант сам дисциплинирует себя и обладает внутренним локусом контроля. Значит меньшее значение имеет ответственность за других, а большее - ответственность за себя перед богом.

Если ортодоксальное христианство - религия семьи, то протестантизм - религия личности.

Напомним, что католическая церковь отделяет "сакральную" деятельность клира от мирской жизни прихожан. Угодна богу и обеспечивает спасение лишь первая, а вторая не имеет никакого значения для загроб-

- 95 -

ной судьбы. Райское блаженство человек может получить лишь за заслуги перед церковью. Следовательно, дело прихожан - подчиняться церковной регламентации и совершать "Святые дела", а дело церкви - отпустить грехи и молиться за паству.

Лютер отверг посредничество церкви между богом и людьми: судьба человека не зависит от церкви и собственных домогательств, а находится в божьей воле.

Человек греховен, но если он осознает себя греховным, верит в бога и в искупительную жертву Иисуса Христа, то может обрести райское блаженство. Священной является вся мирская повседневная жизнь, а церковная регламентация ее уменьшена.

На первое место Лютер ставит не проблему дисциплины, власти и пр., а проблему любви и служения ближнему: "Служить богу - есть ни что иное, как служить ближнему, будь то ребенок, жена, слуга, любому, кто телесно или духовно в тебе нуждается; и это есть богослужение".<sup>51</sup>

Тем самым: православие и католицизм акцентирует отношение власти (господства-подчинения), причем - православие - в большей мере, а протестантизм в лютеранском варианте придает большее значение любви и ответственности (помощи, служения людям).

Поскольку все протестанты - равно слуги бога (уже спасены!), они независимы от земной власти, равны друг перед другом, лично свободны. Концепция "равенства шансов" - возможность спастись есть у каждого - производная лютеранства.

В отличие от Лютера, Кальвин "поднял" грешный мир до уровня церкви и ввел жесточайшую регламентацию, контроль над действиями, мыслями и чувствами прихожан: "Кальвинизм создал новый тип людей, сыгравших

---

<sup>51</sup> <sub>0</sub> Протестантизм. М.: Политиздат, 1990.

- 96 -

огромную роль и в экономическом перевороте, и в политических бурях начала капиталистической эры. Эти люди, отличающиеся от окружающих темной, простой одеждой, коротко остриженными волосами, суровой и постной внешностью, неразговорчивостью, враждебные всем удовольствиям и всем искусствам, вечно с молитвой, псалмом и текстом писания на устах, повсюду несли фанатичную уверенность в правоте своего дела и колоссально концентрированную энергию, подстегиваемую сознанием греховности каждого часа, проведенного без пользы и трудов во славу божью".<sup>51</sup> <sub>0</sub> В кальвинизме на первый план вышли отношения власти и ответственности. Какая и к кому может быть любовь в одиночной тюремной камере, келье, кроме как к богу? Да и тот требовал от кальвиниста не любви, а исполнения внутреннего долга!

Лютеранство, а вслед за ним баптисты в большей степени акцентируются на Христе, чем на Боге-отце.

У кальвинистов Христос приобретает, как и у православных, черты Ветхозаветного Бога-отца: могучего и непреклонного, с некоторым налетом самодурства и жестокости. Перенос Кальвином внимания с Евангелия на Ветхий Завет проявился в сближении морали кальвинистов с иудаизмом (меркантилизм, индивидуализм, культ успеха и пр.). Христос стал единственным посредником между Богом-отцом и людьми. Для большинства протестантов Христос является прежде всего человеком, не сколько чудотворцем, сколько учителем и пастырем человеческих душ, образцом нравственного поведения. Почти все протестантские вероучения игнорируют какую бы то ни было роль дэвы Марии. Отношение к женщине (жене, супруге,

---

\_51\_0 Поршнев Б.Ф. Кальвин и кальвинизм // Вопросы истории религии и атеизма. М., 1958, N VI, с. 100.

- 97 -

дочери) осталось за пределами сферы отношений освященных религией. Семья протестантов - это отношения мужчины к мужчине: отца к сыну, хозяина к наследнику (а не к рабу или слуге), т.е. потенциально-равному. Женщина может быть лишь подражателем, может лишь бороться за мужское место в жизни: равные юридические права с мужчиной, равенство в бизнесе, в профессиональной деятельности и т.д. Протестантизм породил явление эмансипации. Женщины, оставшись за пределами мужского мира и - другая сторона медали! - выйдя из под мужского контроля, начали атаку на этот мир из-вне, чтобы занять в нем как минимум равное положение, а еще лучше - победить.

Языческая и атеистическая культуры характеризуются борьбой полов и поколений, для протестантской культуры характерна не борьба полов, а борьба женщин за право быть мужчинами! Феминизм растет на этой почве.

Великий психолог Э.Эриксон заметил, что система пуританского воспитания формирует из детей неудовлетворенных и внутренне нестабильных людей. Однако эти люди способны длительно переносить одиночество, физические и моральные тяготы и лишения. В пуританских семьях вырастают индивидуалисты, готовые к борьбе, конкуренции и рассчитывающие только на свои силы. Они мотивированы надеждой на успех, верят в себя и не боятся неудач. Не являясь игроками и не рассчитывая на счастливый случай или добрую фею, они своими руками, умом и волей строят судьбу.

Пороком пуританской модели семейных отношений является отсутствие женского образа (матери). Мускулинное поведение становится нормой и для женщин. Из-за большей длительности жизни женщин, они чаще наследуют капитал отцов и мужей и начинают распоряжаться семейным делом, а не только домашним хозяйством.

Э.Эриксон описывает тип "властной матери", которая заимствовала идеал "Я" от отца или деда. Такая мать стремится к доминированию, аб-

- 98 -

солютному господству над детьми. Следствия такого воспитания плачевны: мать теряет авторитет у детей (авторитета у отца в таких семьях нет изначально). Дети "шизофреногенных" матерей уходят из семьи, бродяжничают, спиваются, пополняют ряды наркоманов, воров и проституток.

Таковы побочные следствия системы отношений в протестантских семьях.

Сведение на нет роли матери в кальвинистских семьях привело к ожесточению нравов. Считалось, что дети не должны проявлять собственную волю и даже знать о ее наличии у себя. Телесные наказания распространялись повсеместно. В XVI-XVIII веках битье детей стало еще более жестоким. В Англии наказывали розгами даже студентов университетов.

Позже, не смотря, на смягчение нравов жестко подавлялись и регламентировались сексуальные и телесные отправления детей. Введение норм протестантизма в мир семьи привело к тому, что возникло разграничение семьи "кормильца" и семьи генетических родителей. Жизнь в деталях воспроизводило библейское разделение божественной семьи и "Святого семейства", отца генетического и отца-воспитателя. В Англии XVI-XVII веков разные социальные институты отвечали за вскармливание младенцев и воспитание подростков. До 12-13 месяцев детей вскармливала кормилица (Отчуждение детей от матери - куда делась "Мадонна", кормящая грудью младенца?), старших детей с 10-12 лет отправляли жить и учиться в соседские семьи, откуда дети обычно к родителям не возвращались. В итоге повысилось значение других детей, дворовых компаний, соучеников в социализации ребенка.

Аналогичные нравы процветали в семьях французской аристократии XVIII века, получившей и переварившей изрядную порцию вольтерьянизма.

Однако есть и другая причина падения семейной морали в кругах европейской элиты. Ожесточенная борьба католиков и протестантов вызвала

- 99 -

разочарование в нравственных основаниях христианства в целом. Возник вакуум веры. Но свято место пусто не бывает, и на смену христианской морали пришла мораль языческая. Возродился пантеон греко-римских богов - культура Европы XVII-XVIII веков заполнена образцами античной мифологии. А в жизни возникали: конфликты полов, социальная самостоятельность женщины и безответственность мужчин за жену и детей. Аристократическая семья того времени - аномальная языческая семья.

Следствием было насильственное отчуждение детей от семьи и конфликт поколений.

С горечью вспоминал о своем детстве князь Ш.М.Талейран-Перигор. Он родился в знатной аристократической семье. Мать сразу после рождения отправила его к кормилице и забыла о нем. Он никому не был нужен, никто его не любил и не ухаживал за ним. Кормилица как-то ушла из дому, посадила ребенка на высокий комод и забыла про него. Талейран упал, повредил себе ногу и на всю жизнь остался хромым. В четыре года его забрали у кормилицы и отправили к дальней родственнице - княгине Шале. К ней мальчик привязался, как к матери. Но по достижению шести лет его забрали у любящей старухи и поместили в закрытый колледж, в Париже. Раз в неделю он посещал родителей, но им он был не нужен. Следствия воспитания проявились в характере и поступках выдающегося взяточника, дипломата и изменника. \_51\_0

Не обошла эта болезнь и Россию.

Языческие нравы царили в кругах российской аристократии, воспитанной в антиправославных традициях века Екатерины II. Достаточно вспомнить детство Александра Сергеевича Пушкина. Арина Родионовна - няня, единственный светлый образ, который он вынес из детства. Бли-

---

\_51\_0 Е.В. Тарле. Талейран. М.: Высшая школа, 1992.

- 100 -

зость к няне заменила ему материнскую любовь.

Эмоциональное отвержение и гипопротекция - основные стили детско-родительских отношений в семьях элиты той эпохи.

Следовательно, изменение отношения дворян к семье и детям в России начала и середины XVIII века напрямую связано с западноевропейским влиянием, что и отмечается многими исследованиями. Например, красочно пишет об этом Ю.М.Лотман: "Однако семья в начале XVIII века очень быстро

подверглась такой же поверхностной европеизации, как и среда. Женщина стала считать нужным, модным иметь любовника, без которого она как бы "отставала" от времени. Кокетство, балы, танцы, пение - вот женские занятия. Семья, хозяйство, воспитание детей отходили на задний план. Очень быстро в верхах общества устанавливается обычай не кормить детей грудью. Это делают кормилицы. В результате ребенок вырастал почти без матери (Конечно, это не в провинции и конечно, не у какой-нибудь бедной помещицы, у которой двенадцать человек детей и тридцать душ крепостных, а у дворянской, чаще всего - петербургской знати)".\_51

Ю.М.Лотман несколько лукавит. Не в числе детей, не в бедности или богатстве дело - в "провинцию" не проникли нравы Европы, раздираемой религиозными распрями, "эмоциональным" вольтерьянством вкупе с атеизмом, и православная семейная мораль еще держалась в душах людей.

Надо сказать (это точно отметил Л.Н.Гумилев), что и Петр I, и Екатерина II ориентировались в контактах преимущественно на протестантские страны. Вообще, победа Петра I над Софьей и Василием Голицыным интерпретируется как победа сторонников протестантской ориентации реформ в российской верхушке над прокатолической партией. Протестанты из Германии, Чехии, Англии составили основную массу эмигрантов в Россию.

---

\_51\_0 Ю.М.Лотман. Беседы о русской культуре. М., 1995, с. 51.

- 101 -

Ю.М.Лотман связывает переход в конце XVIII века к "естественности" в поведении с влиянием руссоизма, культом природы: "стремление к естественности" прежде всего оказало влияние на семью. Во всей Европе кормить детей грудью стало признаком нравственности, чертой хорошей матери. С этого же времени начали ценить ребенка, ценить детство".\_51\_0 Но почему в Европе и в России вдруг победили идеи именно Руссо (одного из легиона писавших и мысливших), чем обусловлен откат к "семейным ценностям"? Не крахом ли вольтерьянской морали и ликвидации "издержек" морали квазизыческой?

Похоже, что в европейском обществе сработали психобиологические механизмы саморегуляции: нельзя выключать женщину из семьи, нельзя бросать детей на произвол судьбы, за такие "изыски" культуры расплачиваются и родители, и дети, и внуки. Происходит и возврат к основам христианской культуры, что и фиксируют историки. С включением женщины в семью, в домашний быт вносится любовь к ребенку, гуманность и стабильность. И правильно отмечает тот же Ю.М.Лотман, что именно девушки этого поколения проявили невиданную нравственную стойкость (жены декабристов - лишь наиболее известный пример).

Влияние же протестантской морали при Петре I проявилось в законодательном закреплении права женщины на развод, что явилось, несомненно, важным шагом гуманизации отношений в семье и шагом на пути установления равноправия женщин: перед протестантским богом все равны, каждый: и дитя, и женщина, и мужчина, - имеют шанс на спасение!

Не случайно я описываю семейные отношения в русской дворянской среде XVIII-XIX веков в главе, посвященной западноевропейской христианской модели семьи: русская дворянская культура (точнее культура прид-

---

\_51\_0 Там же, с. 53.

- 102 -

ворных верхов) - по сути своей западноевропейская.

\_\_Сын и дочь, их место в идеальной христианской семье

Отношение к сыну и к дочери в семье не сводится к формированию представлений о половой роли и месте мужчины и женщины в обществе. Проблема женской эмансипации - порождение протестантской культуры. В эпоху язычества такой задачи перед женщинами не было: матриархат, патриархат - условные термины для обозначения исхода борьбы полов, точнее - двух группировок внутри племени. Причем чаша весов могла склоняться в разные стороны.

Русская летопись рассказывает о том, как новгородские девки-ушкунницы взяли приступом городок Кострому и учинили с местными мужиками "всяческое безобразие". Что касается любви, то в русском фольклоре воспеается сладкая ночь с "милым дружкой" (любовником), а про мужей не сказано ни единого хорошего слова. Темы любви к мужу и счастья в браке нет. Любовник - образ положительный, а муж - отрицательный.

В раннехристианской и в православной традиции место женщины так же четко определено, как и определены ее функции: воспитание детей (сына), послушание мужу, забота о детях и их защита, а также защита всех нижестоящих перед главой семьи и т.д.

Протестантизм (особо - кальвинизм), ставящий в основу жизни дело, служение господу земным трудом, подчиняет задачи воспитания семейному бизнесу и формированию из ребенка наследника. Традиционные женские функции приобретают новые черты: с одной стороны, связи "отец-жена", "сын (дети)-мать" становятся малозначительными по отношению к главной связи - "отец-сын"; с другой стороны, женщина предоставлена хозяйству и сама себе, освобождена от диктата, поэтому может начать

- 103 -

борьбу за свое место под Богом. Согласно протестантской догматике, перед его властью все равны, и каждый (мужчина то, или женщина) имеет шанс на спасение.

Отсюда возникает предпосылка установления юридического и экономического равенства мужчины и женщины. Дорога к овладению традиционными мужскими ролями ("маскулинизация" женщины) открыта. Ни православие, ни католицизм не знали движения феминисток, суфражисток и пр.

Атеизм предлагает еще один путь эмансипации: полное избавление от обязанностей матери и ответственности ее перед ребенком.

Все три варианта "освобождения женщины" имеют вполне определенные следствия.

Драматизм ситуации, которая сложилась в семье в европейской культуре, конечно не сопоставим с положением женщины в исламской культуре.

Однако у такого положения есть глубокая причина. Идеальная модель христианской семьи включает в себя мать, отца и сына; место дочери не определено. В структуре идеальной семьи для нее нет места. Как это влияет на социализацию дочери, какую роль она может выполнять в христианской семье? Повод для размышлений и гипотез есть. И осмелюсь высказать одну из них.

Дочь в христианской культуре (и в патриархальной культуре вообще) выступает заместительницей жены-матери. В эпоху раннего средневековья, эпоху "двоеверия", это проявлялось в жестоком отношении Отца к Дочери, которое фиксировало "победу" (христианство как средство помогло!) мужчины-язычника над женщиной. "Жену секли как маленького ребенка... Просвечивает грозный архетип отношений Отца и Дочери. Ритуал свадьбы говорит о том же: передавая дочь на руки мужу, отец символически стегал ее плетью, передавая плеть мужу из рук в руки вместе со своими отцовскими правами на дочь, так что муж становился вторым отцом (заметь-

- 104 -

те: Отцом, а не братом или партнером - акцентируется вектор власти!  
В.Д.)".\_51

В православии девочка может быть "заместительницей" матери, поскольку в модели православной семьи мать "ближе" к сыну, чем к отцу. Русская девочка, дочь - всегда "вторая мама". В песнях, сказках она, как правило, старше своего младшего брата. "Сестрица Аленушка" заботится о своем "братце Иванушке", который ведет себя весьма вольно и непослушно (как и положено более доминантному члену семьи), удовлетворяет его насущные нужды и оберегает от всяческих опасностей.

Отношение к дочери как "заместительнице жены" предполагающее "любовную" (сублимированную) эмоциональную связь - стереотип, характерный для западнохристианской культуры. Сюжет сказки Аксакова "Аленький цветочек", как известно, полностью заимствован.

В западнохристианской (католической) модели семьи мать ближе к Отцу, чем к сыну. Причем, Бог-отец имеет черты Иисуса Христа!

Такова "балансировка" признаков в христианских моделях семьи: уменьшение значимости одного признака компенсируется увеличением значимости другого.

Подчеркивается любовно-эротическое отношение Марии и Отца. Следовательно, дочь может принять только роль "второй жены", которую в норме любят и лелеют (а при отсутствии матери - вдвойне), или при аномальном развитии отношений - вступают с ней в связь. Проблема инцеста не имеет никакого значения в православной культуре, но весьма значима в культуре западнохристианской.

Впрочем, поведение Гамлета, принца Датского, также характерно для

---

\_51\_0 В.Г.Иваницкий. "Русская женщина и эпоха "Домостроя" // Общественные науки и современность. М., 1995, N 3, с. 164.

- 105 -

западнохристианской культуры: ревность (сексуальная по природе) к матери толкает Гамлета к убийству отца. Отождествление себя с Отцом в православии предполагает только "внутреннее" принятие власти в доме и в семье, а в западнохристианской культуре - такое отождествление приводит к актуализации эротического влечения к матери. Поскольку оно запрещено, влечение преобразуется в агрессию по отношению к объекту - мнимому препятствию на пути реализации влечения. Гамлет слишком отождествлял свое "идеальное я" с отцом, такова причина его трагедии. Правда, это всего лишь дилетантская психоаналитическая трактовка трагедии Гамлета.

Воспитание девочек в русской православной семье - воспитание будущей мамы, воспитание девочек в западнохристианской семье - воспитание будущей жены, даже не столько жены, сколько Прекрасной Дамы.

И лишь протестантская среда готовит девушку к роли "деловой женщины", конкурентки мужчины на почве экономической деятельности, а позже - и в других сферах жизни.

Воспитание мальчика в христианской культуре - это в первую очередь формирование будущего отца, доминантного и несущего ответственность за семью (модель "божественной семьи") или, реже, субдоминантного (Иосиф Обручник как идеал), но столь же ответственного.

В последнем случае образы "идеального" и "нормального" мужчины расходятся: "идеальный" - "сильный" и доминантный, нормальный - тихий, кроткий и работающий.

Возможно (это всего лишь гипотеза?), социализация мальчиков в католической и протестантской семье во многом облегчается за счет большей "психологической близости" Отца и Сына в модели семьи, чем в православной модели.



Есть в сценарии социализации, который предусматривается христиан-

- 106 -

ской моделью семьи, одна особенность, которая чрезвычайно, на мой взгляд, важна для формирования мотивационной структуры личности ребенка.

Христианский ребенок (мальчик) воспитывается в представлении об идеале, которому он должен соответствовать, но с которым он никогда не сможет сравняться или превзойти его, а тем более - сам стать идеалом. Для понимания этой особенности, требуется проанализировать представление о мессианстве.

Идея "мессии" ("помазанника") не случайно возникла в иудаизме; поскольку Яхве требует от "своего" народа абсолютной святости и беспрекословной верности, цель эта не может быть достигнута без сверхчеловека, наделенного абсолютной властью, необычайными способностями и высшей святостью.

Он должен явиться в определенный Яхве срок и происходить из династии Давида, чтобы выполнить сверхзадачу: умиротворить врагов своего народа путем завоевания. Идея победы над враждебными силами является центральной.

Поскольку проблема родства и генеалогии достаточно запутана, то потенциально любой ребенок может быть "мессией" и обладать гиперспособностями. Поэтому за время существования еврейского народа неоднократно появлялись личности, претендовавшие на мессианскую роль.

Возможно, этим объясняется особое отношение к мальчикам при их воспитании в еврейской семье: надежда на их способности выражается родителями, стимулируется мотивация достижений, оказывается эмоциональная поддержка любым творческим действиям и протекция развитию и проявлению способностей.

В христианстве мессия рассматривается не в качестве спасителя "своего" народа от врагов, а в качестве "искупителя" грехов всего че-

- 107 -

ловечества: талант (если такой термин можно здесь употребить) "мессии" есть талант страдающий, терпящий прижизненные муки во имя спасения рода людского.

Мессия с точки зрения христианства уже родился: им был Иисус Христос. И нет особого смысла ждать появления гиперспособностей, сверхчеловеческой одаренности от других детей. В лучшем случае они могут лишь приблизиться к некоторому идеалу бескорыстного служения своим талантом всему человечеству.

Христианская традиция, с одной стороны, как бы сдерживает притязания личности, избавляя ее от неадекватного уровня притязаний и завышенной самооценки, но, с другой стороны, задает некоторый "идеал" или "потолок способностей" личности, который простой смертный превзойти не может, но может бесконечно близко приблизиться к нему. В христианской системе нет места личной исключительности: по сравнению со сверхспособностями сына божьего все прочие способности не столь велики.

Так у ребенка формируется мотив "стремления к совершенству" (перфекционизм) в сочетании с личной "скромностью" - Творца не превзойдешь и сам Творцом, а также идеалом для других не станешь.

Отсюда атрибуция (приписывание) личных творческих достижений, не себе, а Богу, столь распространенной среди гениев, воспитанных христианской культурой (Моцарт, Микеланджело, Пушкин и т.д.): "Не я пишу, а Бог водит моей рукой".

\_\_Семья в советской и постсоветской России  
\_\_и ее соотношение с православной моделью семьи.

Дадим определение: типичную советскую семью можно рассматривать как вариант модели аномальной языческой семьи с рудиментами православ-

- 108 -

ной модели. В такой семье мужчина и женщина борются за доминирование. Победа достается более сильному - не столько физически, сколько психически. Существуют противостояние поколений, подавление детей и борьба детей с властью родителей. Аномальность этой семьи в том, что мужчина не несет ответственности за семью в целом (определение аномальной семьи по Мид). "Равенство" мужчины и женщины рассматривается как достижение социализма. Первоначальным идеалом женщины при социализме была рекордсменка, рабфаковка, ударница, боец Красной Армии: Гризодубова и Раскова, сестры Виноградовы, Роднина и Терешкова и пр. и пр. И.В. Сталин вспомнил о женщине-матери, в связи со страшной убылью населения после Великой Отечественной войны: были введены звание "Мать-героиня", ордена и медали за воспитание родных и приемных детей. Фактически эти награды давались не за воспитание, а за рождение детей - за вклад в прирост населения. О каком воспитании или же проще - создании минимальных условий для здоровья ребенка в бедных многодетных семьях - могла идти речь?

Пролетаризация, точнее - люмпенизация народа, привела к тому, что сместились отношения в семье: ответственность за семью в целом при социализме несет женщина.

Еще в начале века этнографы отмечали, что авторитет женщины в семье рабочего выше, чем в крестьянской семье.

Что касается определения лидерства в семье, то существует три варианта: 1) наличие явного фактического главы семьи, 2) наличие формального главы, при фактическом равноправии родителей, 3) семьи с неопределенным понятием главы. Семьи второго типа чаще встречаются в городах, семьи первого типа - в сельской местности. Сегодня в России преобладает малая семья: родители-дети. Из-за жилищных проблем, трудностей в воспитании детей, а также по ряду иных (чаще - психологичес-

- 109 -

ких) причин женатые дети остаются с родителями. Причем с родителями остается замужняя дочь. Причину этого видят в более безболезненном разрешении разногласий между двумя хозяйками матерью и дочерью, чем между свекровью и снохой.

Психологическая близость к сыну мотивирует ревность у свекрови по отношению к снохе, дочь же с самого начала воспитывается как "вторая мама". Пожилые родители также чаще проживают с замужней дочерью, чем с женатым сыном.

Единственный вариант приобретения устойчивости советской семьей - "установление связи" доминирования и ответственности: если ответственна за дела семьи мать, ей должна принадлежать власть.

Многочисленные исследования подтверждают мысль, что удовлетворенность браком определяется в основном наличием лидера в семье, что должно дополняться (но не заменяться!) партнерскими отношениями в решении проблем семьи, совместным проведением досуга. При этом для женщин важнее досуг во вне семейной сфере, а для мужчины - в семье, включая занятия с детьми. И вместе с тем воспитание детей является самостоятельной ценностью, не зависящей от "стабильности" семьи, под которой подразумевается риск развода. \_51

Поскольку при социализме проблемы семьи - это в первую очередь проблемы, решаемые матерью, а не отцом, постольку большинство исследований в советской психологии, посвященных семье, отражают особенности отношений матери и ребенка. Причины трудностей социализации ребенка видят в искажении структуры семьи (неполная семья), в аномальных стилях воспитания, которые применяет мать. Между тем, на мой взгляд, ос-

---

\_51\_0 З.А.Янкова, Е.Ф.Ачилова, О.К.Лосева. Мужчина и женщина в семье. М.: Финансы и статистика, 1983.

- 110 -

новное решение проблемы - возвращение отцу его роли, характеризующей нормальную семью.

Большинство вдумчивых психологов и психотерапевтов осознает эту ситуацию. Например, А.И.Захаров считает, что главной причиной детских неврозов является извращенная ролевая структура семьи: мать в такой семье излишне "мужественна", недостаточно отзывчива и эмпатична, но требовательна и категорична. Если отец мягок, раним и не способен управлять ситуацией, ребенок становится для матери "козлом отпущения".

Отцовская роль имеет сложное содержание. М.Уэст и М.Коннер определяют ее следующими параметрами:

- 1) количество жен и детей, которые имеет и за которые отвечает отец,
- 2) степень его власти над ними,
- 3) количество времени, которое он проводит в непосредственной близости с женой (женами) и детьми в разном возрасте, и качество этих контактов,
- 4) в какой мере он непосредственно ухаживает за детьми,
- 5) в какой мере он ответственен за непосредственное и опосредованное обучение детей навыкам и ценностям,
- 6) степень его участия в ритуальных событиях, связанных с детьми,
- 7) сколько он трудится для жизнеобеспечения семьи и общины,
- 8) сколько ему нужно приложить усилий для защиты или увеличения ресурсов семьи или общины.

Если в так называемой патриархальной (нормативной христианской) семье отец одновременно является кормильцем, носителем власти, а также наставником и примером для подражания, то в "развитых" обществах (к которым в ранней степени относят и США и СССР!?) наблюдается разрушение структуры семьи: частое отсутствие детей в семье, бедность отцовских

- 111 -

контактов с детьми, неумелость отцов, неспособность к уходу за младенцами и незаинтересованность в воспитании детей.\_51

Еще раз вспомним о том, что православные богословы подчеркивали значение трех основных отношений в семье: отношения власти, отношения ответственности (в том числе за воспитание детей) и отношения любви. Ей в православии уделялось особое значение как компенсатору напряженного отношения "доминирования-подчинения". Муж признается в православии единственным главой семьи: "Господство мужа над женой естественно. Муж старше жены по сотворению. Он является как нечто основное, а жена как нечто последующее. Он творится самостоятельно, а жена, как младенец от матери, уже рождается от него, получает свою жизнь из ребра его. В этом смысле она называется в слове Божиим "останком духа мужа" (Быт. 5, 24). Притом не муж создан для нее, а она сотворена из потребности его, - чтобы быть ему в сообществе с подобным. В душевных силах и способностях муж тверд, самостоятелен. На этот раз он отличается

рассудительностью и, между прочим, рассматривает предмет в целом. Жена же обладает более памятью и воображением, но и глубоким взглядом на предметы, особенным чутьем к частностям в деталях (отсюда понимание его тонких приличий); в ее суждениях более чувства, чем мысли, в действиях - более подражательного, чем самостоятельного... В отношении долга и семейства муж "голова и руки", а жена только "грудь и сердце". словом жена по всему своему виду уступает мужу... Жена совершенно равна мужу по общечеловеческим правам, или по природе, подобно тому, как Отец и Сын в божеской природе лица равносильные, равночастные. Равна жена мужу более по духовным и христианским правам... Но за всем тем равенство ее с мужем во Главе Христа не уничтожает ее подчинения мужу,

---

\_51\_0 И.Кон. Ребенок и общество. М., 1988.

- 112 -

как и подчинение не уменьшает равенства в Господе... [первоисток марксистско-ленинской "диалектики" в христианском богословии, не правда ли? В.Д.]... Но лишь только жена будет искать и действительно достигнет первенства над мужем, тотчас внесет беспорядок и в собственную жизнь и во весь дом. Но скажут: "Муж может быть слаб характером или поведением своим, не лучше ли ему быть под управлением своей жены? По своему необразованию, а то и по недостатку способностей от природы, он совсем не заслуживает, чтобы ученая и способная жена повиновалась ему". Напрасно. И слабый муж (кроме нравственной слабости) будет тверже самой крепкой по характеру жены".\_51

Нравственная слабость поразила советского мужчину. Автор начала XX века оказался пророком в своем отечестве. Предсказания сбылись в деталях: чем более различия в образовательном уровне жены и мужа (особенно при преимуществе жены), тем больше шансов, что брак завершится разводом. Одна лишь разница между предсказанием протоиерея Евгения Попова и историей: доминантную роль русской женщины навязали советская власть и коммунистическая идеология, лишив отца основных отцовских функций.

Православие считало ответственными за воспитание детей в равной степени мать и отца. "Воспитание входило в состав собственных благочестивых занятий отца и матери. Преимущественно же обязанность эту брали на себя матери семейств, так как природа вложила в их сердце более нежности к детям, и внешние занятия не отвлекают их от обязанностей семейных, и следовательно, в их руках более средств к благоуспешному воспитанию. Отцы церкви тоже поставляли отцам семейства в обязан-

---

\_51\_0 Протоиерей Е.Попов. Общенародные чтения по православно-нравственному богословию. С.-Пб., 1901.

- 113 -

ности говорить и делать только то, через что мог бы назидаться в благочестии весь дом их, а матерям, - охраняя дом, преимущественно смотреть, как семейство делает то, что принадлежит небу. Мать носившая в своем сердце христианскую жизнь, была истинной образовательницей детей в христианском значении этого слова".\_51

Мать, с точки зрения православной этики, является транслятором, передатчиком воспитательной воли отца, главным посредником между отцом (воплощающим волю небесную) и детьми.

В современной российской семье женщина хочет (и вынуждена силой обстоятельств) править безраздельно и полностью. Мужчина не в состоянии обеспечить семью, нести за нее ответственность, и, соответственно,

быть образцом для подражания.

Между тем российские дети ожидают от отца выполнения его традиционной функции. По данным эмпирических исследований, большинство мальчиков и половина девочек обращают внимание на профессиональные успехи отца, заработка, обеспечение семьи. Между тем, у матери эти сферы деятельности не выделяет никто из детей - семью должен обеспечивать отец. Из-за того, что матери требуют от отцов помощи в ведении домашнего хозяйства (вплоть до скандалов на глазах детей), дети утверждают, что отцы мало внимания уделяют домашнему хозяйству. Занятие домашним хозяйством - это главное дело матери, по мнению детей.

И вместе с тем, мальчики проявляют большую привязанность к матери, очень боятся ее холодности, невнимания, отчуждения от матери. Мальчики предъявляют больше требования к матери (не терпят ее негативных привычек), а девочки - к отцу, у них формируется идеальный образ

---

\_51\_0 Христианское воспитание детей. М.: Московская синодальная типография, 1905.

- 114 -

отца.

Характерно, что эмоциональная связь с матерью у детей сильнее, они лучше знают ее личные особенности; высказываний-характеристик о матери больше, чем об отце, она воспринимается более значимым членом семьи.\_51

Таким образом, реальная модель современной российской семьи как бы противоположна протестантской модели: ответственность за семью несет мать, она же доминирует в семье, и она же более близка с детьми эмоционально. Мужчина "выброшен" за пределы семейных отношений, не оправдывает ожиданий жены и детей. Для него остается единственный путь реализации себя как мужа и отца: бороться за мужские права и "эмансипацию", как боролись и борются за равные с женщиной права феминистки. Только поле борьбы - не деловой мир, а семья. Отсюда появление обществ мужчин-одиночек (воспитывающих детей без жены) и т.п.

Между тем реальное решение вопроса иное: нужно создать социальные условия для проявления мужской активности вне семьи, чтобы он мог нести юридическую ответственность за семью, представлял во-вне и защищал ее интересы, мог бы обеспечить ее экономическое благосостояние и социальное продвижение членов семьи.

Лишь отец способен сформировать у ребенка способности к инициативе и противостоянию групповому давлению. Чем больше ребенок привязан к матери (по сравнению с отцом), тем менее он активно может противостоять агрессии окружающих. Чем меньше ребенок привязан к отцу, тем ниже самооценка ребенка, тем меньше он придает значение духовным и социальным ценностям, по сравнению с материальными и индивидуалистическими.

---

\_51\_0 Савченко И.А. Роль мужчины в формировании личности ребенка в семье. Дипломная работа. МИПКРО. М., 1995.

- 115 -

Однако, по мнению моего аспиранта И.А.Савченко (основанном на данных эмпирического исследования), отцы сегодня имеют неплохой шанс изменить ситуацию в свою пользу. Во-первых, большинство подростков опрошенных семей утверждают (свыше 90%), что отец зарабатывает больше, чем мать, хотя мать доминирует в семье и домашнем хозяйстве. Декларируя, что в семье "главой" является отец, они указывают, что реально в семье распоряжается мать. У отца нет реальной власти. Он уважаем деть-

ми, хотя с ним они имеют меньший эмоциональный контакт: большинство детей утверждают, что мама их любит больше, чем папа, и при конфликтах в семье дети принимают сторону матери. Во-вторых, папы чаще играют с детьми, участвуют в семейных развлечениях, учат их постоять за себя, заступаются за детей.

Таким образом, с преодолением наследия коммунизма модель семьи в постсоветской России имеет шанс принять такой вид: доминирует мать, следующим идет - отец, дети - подчинены. Отвечает за семью (благополучие, социальную защиту) отец. Дети эмоционально ближе к матери, чем к отцу.

Противоречие отношений доминирования и ответственности будет являться главным источником конфликтов в семье.

#### Анекдот как зеркало русской семьи

Структура семейных отношений скрыта от внешнего наблюдения, но проявляется в продуктах деятельности: литературе, кинофильмах, музыке, живописи и т.д.

В психологии анализ продуктов деятельности является одним из самых старых и традиционных, но, к сожалению, сегодня мало применяемых методов. А напрасно: с его помощью можно добыть информацию в тех слу-

- 116 -

чаях, когда наблюдение или экспериментальное исследование провести невозможно.

Продукты творческой деятельности, включенные в контекст "официальной" или же общепризнанной легальной культуры, все же не в полной мере отражают скрытые (имплицитные) основы человеческого бытия. Кроме того, в художественном произведении проявляется индивидуально-личностный стиль автора. Оно строится по иным законам нежели научный продукт: истина здесь на втором плане, главное - эффект воздействия. Силен также эффект "социальной желательности", приукрашивания, романтизации действительности. Представители андеграунда могут подчеркивать и гиперболизировать "социально-нежелательные" черты действительности, но смена знака "плюс" на "минус" ничего не меняет - мы имеем и в этом случае сложную деформацию реальности.

Другое дело: продукты "низового фольклора". Они создаются вне давления цензуры и официальной культуры, вне рамок "дозволено-недозволено". Они неосознано, шаржировано, но адекватно отражают неприукрашенную, шершавую, корявую жизнь. Важно даже не то, что сочинение получило путь в жизнь, важно то, что люди приняли его как соответствующее реальности (узнали в нем себя и других) и стали распространителями песни, анекдота, поговорки и т.д.

Вхождение продукта "низового" творчества в жизнь и принятие его массой есть симптом соответствия этого продукта каким-то важным моментам бытия.

Типы семьи, роли мужчины, ребенка и женщины, стили семейного воспитания могут быть предметом изучения с помощью анализа продуктов "народного творчества".

Особенно это важно при проведении кросскультурных исследований: поездки за границу дорого стоят, а на отечественную науку Отечество

- 117 -

денег не дает.

Поэтому мы (я и мой аспирант Н.А.Савченко) предприняли попытку выявить типы семейных отношений, характерные для современных российс-

кой и американской семей с помощью контент-анализа анекдотов, по преимуществу - неприличных. В дальнейшем изложении я буду использовать материалы его дипломной работы.

В американском обществе (США) представлены различные нормативные типы семьи: католический, протестантский, мусульманский, конфуцианский и пр. Но довлеющим на мой взгляд должен быть именно протестантский тип семьи, определивший специфику американской культуры. Это тип семьи с доминантным отцом, несущим ответственность за семью, с матерью, которая субдоминантна, но конкурирует с отцом, борясь за традиционные мужские "привилегии" (власть, ответственность, возможность профессиональной карьеры, короче - за равноправие), с сыном, психологически более близким к отцу, чем к матери, и дочерью - конкуренткой матери (претендует на любовь отца).

"Советская" семья - тип аномальной языческой семьи с доминантной и ответственной женой, субдоминантным и безответственным мужем и детьми, противостоящими родителям. Остатки влияния православной культуры проявляются в большей близости детей к матери и превалированию отношения аффилиации (любви), компенсирующему господство.

"Советская" семья - асексуальна. В протестантской семье сексуальным отношениям придается большое значение (поэтому-то они и репрессируются).

Был предпринят контент-анализ современных русских и американских анекдотов, касающихся семейно-бытовой тематики.

Русские анекдоты были отобраны случайным образом из сборника: "Анекдоты наших читателей: выпуск 1" (Библиотека для чтения, Студен-

- 118 -

ческий меридиан, 1994 г.) В этом сборнике анекдоты разделены по темам. Выбраны первые 70 "семейных" анекдотов.

Из сборников "Лучшие анекдоты и карикатуры журнала "Плейбой" (М.: Пресса, 1995 г.) и "Американцы смеются. 1000 шуток и анекдотов" (сост.-пер. А.Е.Порожняков. М.: Московский рабочий, 1989 г.) выбраны 36 американских анекдотов, посвященных семейно-бытовым отношениям.

Текст любого анекдота можно рассмотреть как описание проблемной жизненной ситуации. Действующие лица занимают определенные позиции, играют роли и вступают в отношения друг с другом. Содержание анекдота раскрывает отношения между людьми.

В ходе контент-анализа выделялись роли "действующих лиц", характер отношений между ними, рассматривалось поведение (его субъекты, мотивы, цели действий), а также обстоятельства и причины, вызвавшие то или иное поведение.

Русские анекдоты более грубы и прямолинейны по сравнению с американскими; их юмор более примитивен и менее "окультурен".

Главной темой анекдотов являются любовно-сексуальные отношения жены с мужем, а также их обоих с сексуальными партнерами и ближайшими взрослыми родственниками (теща, свекровь и пр.).

Отношения в русской семье кардинально отличаются от отношений в американской, и прежде всего, отсутствием сексуально-эротических моментов. В русских "семейных" анекдотах, даже самых непристойных, почти нет сексуально-эротических мотивов, зато они часто встречаются в анекдотах американских. Слово "любовь" в русских анекдотах не встречалось ни разу!

Вообще, в русских анекдотах супруги либо не любят друг друга, либо о любви ничего не говорится. Супруги могут друг друга терпеть, жалеть о том, что вступили в брак, но почти никогда не собираются разво-

- 119 -

даться. Измена одного из супругов - не повод для развода, а причина скандала. Иногда муж равнодушен даже к измене, а если проявляет какие-то эмоции или даже агрессию, то направляет ее на любовников, а не на жену. Он практически никогда не мстит жене. Но если изменяет муж, то жена ругает, а зачастую и бьет именно его, а не любовницу. Отсюда вывод: если верить анекдотам, в русской семье доминирует жена, а муж занимает подчиненную позицию и конкурирует за ее внимание с другими мужчинами. В русских анекдотах муж чаще всего достоин своей участи - женской измены. Поступки жен одобряются, поступки мужей высмеиваются. Российские мужчины безответственны, проявляют покорность судьбе, реже чем жены изменяют. Спасение от семейных проблем находят в рыбалке, игре в домино и в пьянстве. Семейой они практически не интересуются, а занимаются пьянством и просмотром телевизионных передач (футбол, хоккей и пр.)

Американский мужчина доминантен. Муж приходит в ярость, если узнал, что жена ему неверна, ругает и бьет ее, а не конкурента-любовника. Жена тоже может поколотить мужа, но до того, как подаст на развод. Американцы часто грозят друг другу разводом в случае измены. Хотя мужчина и главенствует, но эта роль ему дается нелегко, жена не дает ему спуска. Однако она чаще, чем муж проявляет покорность судьбе (в русских анекдотах - пассивен муж). Занимается американский муж не пьянством и не хобби, а работой, бизнесом, деньгами, т.е. добывает пропитание семье, несет за нее ответственность.

Перейдем к анализу ролей, которые играют мужчина и женщина в анекдотах. Мужчина в анекдотах играет роль мужа, отца, любовника, сына и редко - свекра или тестя. Обычные роли женщины: жена, мать, дочь, любовница, теща и очень редко - свекровь.

В американских анекдотах персонажи "любовник" и "любовница" от-

- 120 -

дельно не выделяются. Они являются частью ролей "муж" и "жена".

В русских анекдотах любовник - отдельный от роли мужа персонаж, а любовница - часть роли жены.

#### \_1Мужчина\_0\_1в русских анекдотах\_0.

Русский муж глуповат, прост ("проще правды"), груб, труслив, слаб, любит выпить, подчинен семье в целом и жене в частности. Является нахлебником - главное, чтобы вовремя кормили. Для семьи - существо совершенно бесполезное. Не интересуется ее жизнью. Если жена изменяет, то он чаще всего либо не замечает измены, либо не придает ей значения, либо смиряется с ней. Если же ему доведется изменить жене, то это происходит случайно, помимо его воли; выглядит он глупо и неестественно, чаще всего измена тут же раскрывается, и он попадает под тяжелую руку и острый язык жены. Жену не любит, разводиться не собирается. К себе и своему положению относится с долей юмора, может соврать, прихвастнуть и пр. В редких анекдотах муж бывает агрессивным, деспотичным главой семьи (бьет жену, ревнует и пр.), но выглядит он глупо и, как правило, много пьет. Деньги зарабатывать не умеет, но может починить бытовую технику, прибить гвоздь.

Русский отец черств и безразличен по отношению к детям, ленив, эгоистичен, меркантилен. Примером для детей быть не может, так как никаких успехов в жизни не достиг. Над его детьми смеются сверстники. Редко он любит детей, заботится о воспитании, считается с их капризами. Но в других жизненных ситуациях такой отец беспомощен и смешон. Чаще же он жаден и манипулирует детьми, чтобы добиться уступок от жены.

В качестве сына русский мужчина наделяется рядом положительных



черт (которые куда-то пропадают, стоит ему стать мужем): он любознате-

- 121 -

лен, проявляет смекалку, активен, весел, часто любит отца, сочувствует ему, иногда гордится. Их сближает субдоминантная позиция по отношению к главенствующей матери. Он копирует самые плохие проявления взрослых, реже - капризен, непослушен, скандален и пр.

Русский мужчина-любовник кроме глупости и трусости никакими другими качествами не характеризуется: хвастается силой, а при появлении мужа прячется и убегает, знает о моральных нормах, но сознательно их нарушает, осознавая вину. То есть русский любовник - тот же русский муж, но в другой ситуации.

#### \_1Мужчина в американских анекдотах\_0.

Американский муж, не супермен, но всегда самостоятелен, держится уверенно, независимо от жены, содержит семью, занимается бизнесом и делает профессиональную карьеру. Бизнес для него важнее жены (точнее - собственных сексуальных желаний). Он хитроват, умен, конкурентен, находчив, прагматичен, обладает деловой хваткой. Вместе с тем соблюдает принятые нормы: внимателен к жене (даже если ей изменяет), помнит о ее дне рождения и дне свадьбы, может подарить ценную вещь. Об его изменах жена чаще всего знает все. Женскую измену муж не терпит, приходит в ярость, при этом достается и жене, и любовнику, но больше жене. Жена его "достаёт" своей сексуальной активностью, и он жалеет, что женился.

Американский отец все-таки пытается принять участие в воспитании детей, похвастать перед ними своими успехами, но делает это не очень умело. С детьми он суетлив, рассеян, эгоистичен, часто бывает черств с и не внимателен к их потребностям.

Мужчина-сын пассивен, но рассудителен, склонен к самообвинению в случае неудачи и наказания, родительские методы воспитания критикует.

- 122 -

#### \_1Русская женщина\_0.

Главная задача русской жены - вовремя изменить мужу. Муж узнает об измене лишь случайно, но часто вообще не узнает, т.к. жена его умело обманывает. Иногда жена вообще не скрывает свои побочные связи (как правило многочисленные). Мужа она не любит, иногда презирает или ненавидит, но чаще всего считает его никчемным "бесплатным приложением" к семье. Муж сексуально ее не удовлетворяет, раздражает, сам вид его ей неприятен. Она его бьет. Она находчива, хитра, подозрительна, любит покомандовать в семье, занимает доминантную позицию и не собирается ее уступать. Жена погружена в домашние заботы и хлопоты, устает от хозяйства, но умела и вынослива. Терпит пьянство мужа. Часто она скупа, даже жадна и готова торговать собой, но за большие деньги. Материальная сторона жизни для нее очень важна. И вместе с тем она нуждается в мужской защите, восхищается мужской силой (когда ее проявляет любовник), жаждет внимания и ласки. Если она подчинена мужу (что бывает крайне редко) и пассивна, то выглядит симпатично, а муж - глупо.

В качестве матери русская женщина уделяет массу времени воспитанию детей, в частности, - половому. Она учит их читать, писать, следит за школьной успеваемостью. Когда бывает равнодушна или излишне заботлива по отношению к детям, то выглядит глуповато и неприглядно. Зятя обычно не любит, хотя и пытается это скрыть.

Дочь обычно любит отца и мать, привязана к матери. Сохраняет эту

привязанность на всю жизнь, делится с ней своими сердечными тайнами. Русская дочь - всегда является помощницей матери, ее соучастницей и доверенным лицом.

- 123 -

\_1Американская женщина\_0.

Американские жены так же часто, как и русские, изменяют мужьям, но муж обычно об этом не догадывается. Американская женщина сексуально неудовлетворена мужем и поэтому активно идет на контакт с другими мужчинами. Мужа она может любить, может не любить, но брак старается сохранить и обычно довольна браком. Хочет, чтобы муж уделял ей больше внимания, но удержать его около себя не умеет. В отличие от русской женщины способна инициировать развод. Ведет себя инфантильно; часто импульсивна и болтлива, ревнива и скандальна, бывает пассивной и неуверенной в себе, т.е. проявляет типичные черты зависимой, субдоминантной личности. Домашний бюджет ведет она, обычно рачительно и экономно.

Американская мать очень строга, мелочна, черства, в вопросах воспитания рациональна, не спускает промахи детям. И вместе с тем активна, инициативна. В сложных же ситуациях теряется и просит помощи мужа. Она хочет командовать в семье дочери, но ей редко это позволяют.

Дочь обращается за советом к матери и уважает мать, но часто копирует и отцовское поведение.

- 124 -

Таблица 2.

Исследуемые критерии	Русские	Американские
анекдоты	70	36
Высмеивается поведение	Муж.   Жен.	Муж.   Жен.
или черты характера	71%   29%	64%   36%
Проявляют инициативу, активны	33%   67%	44%   56%
Особ. характеров и поведения персонажей:		
- лидерские качества	32%   77%	51%   66%

- зависимость, подчинение	38%	15%	16%	23%
- равнодушие, безразличие	30%	8%	33%	11%
+-----+-----+-----+-----+-----				
- изменяет партнеру	7%	31%	14%	25%
+-----+-----+-----+-----+-----				
- злоупотребляет спирт-				
ными напитками	13%	-	3%	-
+-----+-----+-----+-----+-----				

- 125 -

Результаты исследования на удивление точно соответствуют предварительным теоретическим рассуждениям. И.А.Савченко сделал дополнительный вывод на основе контент-анализа, совпавший с данными Д.Н.Исаева и В.Е.Кагана о большей требовательности общества к маскулинности мужского поведения, чем к фемининности женского, а также с выводами М.Мид о том, что мужская ответственность за семью является следствием социальных влияний и полоролевая социализация мальчиков более сложна, чем социализация девочек.

Требований к мужчине (по результатам контент-анализа анекдотов) в 2 раза больше, чем к женщине. Следовательно, стандарты мужского поведения значительно жестче стандартов поведения женского.

Чтобы не стать объектом шуток и не оказываться в анекдотичной ситуации, современный российский мужчина:

- должен хорошо зарабатывать и полностью материально обеспечивать свою семью;
- должен заниматься воспитанием детей;
- должен поддерживать приемлемые отношения с тещей;
- не должен быть глуп и несообразителен;
- не должен изменять жене;
- не должен быть вял, пассивен и равнодушен к делам семьи, домашнему хозяйству;
- не должен быть черств и безразличен к своим жене и детям; тем более не должен быть по отношению к ним жесток, агрессивен и деспотичен;
- не должен унижать или запугивать близких;
- не должен быть алкоголиком;
- не должен быть груб и прямолинеен;

- 126 -

- не должен быть труслив и слаб;
- не должен быть ленив и эгоистичен;
- не должен быть слишком доверчив (простоват) по отношению к окружающим, в том числе и к своей жене;
- не должен избегать ответственности за свои поступки и за свою семью;
- не должен быть жадным;
- не должен быть хвастливым;
- желательно, должен иметь высокие сексуальные возможности.

Чтобы не стать объектом шуток и не оказаться в анекдотичной ситуации, современная российская женщина:

- не должна быть черства, жестока, груба и агрессивна с близкими (мужем, детьми);
- не должна унижать мужа;
- не должна постоянно "пилить" мужа и детей;

- не должна быть слишком озабочена вопросами секса;
- не должна попадаться, если изменила мужу;
- не должна быть слишком жадной;
- не должна быть слишком болтливой;
- не должна вмешиваться в дела семьи дочери (в роли тещи).

Анекдот не столько фиксирует состояние нашего сегодняшнего менталитета, сколько прогнозирует будущее.

Смена социально-экономической формации ведет к видоизменению реального типа российской семьи. Причем очень много данных в пользу того, что в семьях "новых русских" преобладают маргинальные отношения, характерные для перехода от языческой к протестантской семье: доминантный отец, дети ближе психологически к отцу, мать занята собой, но еще не конкурирует с отцом в мужских сферах деятельности.

- 127 -

Исследования детей частной школы, родители которых принадлежат к слою "новых русских" (проведено Е.П.Цисиной, под руководством доцента Е.Е.Прониной), показало, что для этих детей по сравнению с "обычными" детьми из "обычной" школы значимость отца больше, чем значимость матери. Но вместе с тем для них семья и дом имеют меньшее значение, они в большей степени испытывают дискомфорт в семье, у них неадекватная самооценка, они более агрессивны, чем обычные дети, и не умеют общаться со сверстниками.

Отец уже доминирует, мать уже подчиняется, но вместе с доминированием сложила с себя ответственность и за семью, и за воспитание детей. Дети заброшены, от них откупаются деньгами и подарками.

Русская аномальная семья может преобразоваться или в нормальную православную, или в протестантскую. Последний вариант очень вероятен, так как американизация культуры идет очень интенсивно. И, как показывает сравнительный анализ русских и американских анекдотов, - это не самый плохой исход.

#### Влияние семейных отношений на интеллектуальную продуктивность детей

Что в большей мере влияет на психическое развитие личности: наследственность или среда? Наиболее жаростные споры, столкновения мнений, множество теорий и экспериментальных исследований, методических находок, открытий и подтасовок данных породила этот, едва ли не основной, вопрос психологической науки.

С середины прошлого века, благодаря усилиям универсального гения - Ф.Гальтона, решение проблемы влияния наследственности и среды было поставлено на почву конкретного эмпирического исследования, а не око-

- 128 -

лонаучных спекуляций. Главным способом выявления воздействия наследственности на индивидуальные различия способностей, личностных качеств, мотивов, особенностей темперамента стал близнецовый метод.

Он основан на сопоставлении результатов тестирования психических особенностей у однояйцовых и двуяйцовых близнецов. Однояйцовые близнецы (развивающиеся из одной оплодотворенной яйцеклетки) имеют на 100% одинаковый набор генов. Двужайцовые близнецы (каждый развивается из собственной яйцеклетки) обладает лишь 50%-ным генетическим сходством.

Очевидно, если результаты психологического тестирования показывают, что уровни развития тех или иных способностей у однояйцовых близнецов совпадают, то это говорит о большем влиянии наследственности,

чем среды, на индивидуальные различия.

Особенно показательны результаты, полученные при тестировании разлученных близнецов. Причиной разлуки может быть война, катастрофа, смерть родителей и т.д. Если близнецы были разлучены и попали в разные условия, но результаты, которые они показывают при тестировании, сходны - это наиболее весомый аргумент в пользу генетической детерминированности психического свойства.

В течение XX века в психологии развития боролись две основных исследовательских программы: "генетическая" и "средовая". Наиболее впечатляющие результаты получены сторонниками первой программы.

Психогенетики, как правило, исследуют несколько типов семей: 1) семьи с монозиготными (однойцовыми) близнецами, воспитанными вместе, 2) с монозиготными близнецами, воспитанными отдельно, 3) семьи с сибсами (братьями и сестрами, воспитанными вместе), 4) сибсов, воспитанных отдельно, 5) полусибсов (двоюродных), воспитанных вместе, 6) полусибсов, воспитанных отдельно, 7) родственных детей, воспитанный вместе, 8) неродственных детей, воспитанных отдельно.

- 129 -

Тестируется уровень развития психических свойств у детей, родителей, реже - у дедушек и бабушек, затем данные подвергаются довольно сложной процедуре обработки. Анализ статистических связей между результатами тестирования родственников позволяет выявить относительный вклад среды, генотипа и генотип-средового взаимодействия в развитие индивидуальных психологических особенностей человека.

Наиболее подробно изучено влияние наследственности на развитие общего интеллекта: способности, определяющей успешность решения различных задач; прежде всего - задач на выявление абстрактных отношений.

Общий интеллект определяет успешность обучения в средней и высшей школе, а также во многом скорость овладения профессиональной деятельностью.

В многочисленных исследованиях получены очень высокие корреляции между уровнями интеллекта однойцовых близнецов ( $0,62 < r < 0,92$ ,  $r$  теоретически может принимать значения от -1 до +1). Причем для разлученных однойцовых близнецов статистическая связь оказалась даже выше, чем для выросших вместе.

Наиболее велик вклад наследственности в детерминацию различий в уровне развития вербального (словесно-логического) интеллекта.

Аналогичные данные получены при изучении специальных способностей (владение языком, математическое мышление).

В исследовании Дж.Лоэлина и Г.Николса была сделана попытка выявить влияние особенностей среды на внутрипарное сходство интеллекта близнецов. Они изучали различия родительского отношения к близнецам, стиль семейного воспитания и пр., но ни один из факторов не оказывал влияния на величины внутрипарных корреляций, хотя некоторые из них влияли на уровень общего интеллекта обоих близнецов.

Влияние среды на индивидуальные различия в уровне невербального

- 130 -

интеллекта ("интеллекта действия" или практического) значительно выше, как это ни парадоксально.

Многие исследователи, в частности Р.Роуз, пытались выявить, чей геном больше влияет на развитие способностей: материнский или отцовский. Р.Роузу удалось выявить "материнский эффект" лишь для 2 субтестов шкалы Д.Векслера\_51

Позднее Дж.Горн выявил, что различия в уровне развития невербаль-

ного интеллекта в большей мере обусловлены семейной средой.

Исследователи не удовлетворяются констатацией доли наследственного и средового факторов в детерминации способностей. Проведены многочисленные исследования развития общих и специальных способностей у однойцовых и двуйцовых близнецов. Результаты говорят о том, что внутрипарное сходство интеллекта однойцовых близнецов растет в течении по крайней мере двух первых десятилетий жизни.

Большинство исследований показывают более высокие связи между уровнем развития общих способностей матерей и детей, чем отцов и детей. Кроме того, с течением времени просматривается увеличение связи уровня общего интеллекта приемных детей и их биологических родителей, т.е. влияние генотипа на индивидуальные различия в уровне интеллекта с возрастом увеличиваются.

"Средовая" исследовательская программа сегодня практически зашла в тупик, хотя почвы для исследования у ее сторонников предостаточно:

1) выявлено, что креативность (общая способность к умственному творчеству) в большей мере зависит от семейной среды, чем общий интеллект;

---

\_51\_0 Более подробно смотрите: В.Н.Дружинин. Психология общих способностей. М.: Вита, 1995.

- 131 -

2) от средовых влияний сильно зависят индивидуальные различия в уровне невербального интеллекта;

3) среда оказывает воздействие на индивидуальные различия в уровне развития так называемых парциальных способностей (памяти, внимания, сенсомоторики).

Так в работе Е.Л.Григоренко и Б.И.Кочубея\_51\_0 показано, что уровень развития вербальной и невербальной креативности (общей творческой способности) зависит от широты круга общения и наличия в семье демократического стиля материального воспитания.

Я полагаю, что "средовая" программа не исчерпала всех шансов. Есть два довода в пользу этого мнения. Первый довод уже высказан ранее: существует значимая доля средового влияния на индивидуальные различия в уровне развития некоторых способностей.

Второй довод таков: следует различать интеллектуальную продуктивность и уровень развития интеллекта.

Успешность решения познавательных и творческих задач определяют не только общие и специальные способности, но и мотивация, личностные

---

\_51\_0 Там же.

- 132 -

Таблица 3. Показатели наследуемости и их ранговые места, полученные при диагностике специальных способностей.

+-----+

Специальные способности	D.B.De- wett, 1954	L.L.Thur- stone, 1955	S.Q.Vanden- berg, 1962	S.Q.Vanden- berg, 1966
	h   Ранг	h   Ранг	h   Ранг	h   Ранг
Вербальные	0,68   1	0,64   2	0,62   1	0,43   4
Пространственные	0,51   4	0,76   1	0,59   4	0,72   1
Математические	0,07   5	0,34   5	0,61   2	0,56   2
Рассуждения	0,64   2	0,26   6	0,28   5	0,09   5
Беглость речи	0,64   3	0,59   3	0,61   3	0,55   3
Память	-   -	0,39   4	0,20   6	-   -
Количество пар DZ/MZ	26/26	53/45	37/45	36/76

- 133 -

Таблица 4. Ранговые места показателей наследуемости специальных способностей (S.Q.Vandenberg, 1962)

Субтесты	F- отношение	Ранги
1. Общая осведомленность (1)	3,88***	1
2. Общая понятливость (C)	2,25**	5
3. Арифметический (A)	2,78***	3
4. Сходство (S)	1,81*	7
5. Повторение цифр (Д)	1,53*	9
6. Словарный (V)	3,14***	2
7. Шифровка (DS)	2,06**	6
8. Недостающие детали (PC)	1,50	10
9. Кубики Косса (ВД)	2,35**	4

- 134 -

10. Последовательные картинки (РА)	1,74*	8
+-----+		
11. Сложение фигур (ОА)	1,36	11
+-----+		
	MZ	60
n	+-----+	
	DZ	60
+-----+		

\* -p < 0,05; \*\* -p < 0,01; -p < 0,001.

качества (настойчивость, толерантность к неопределенности, эстетическое чувство, эмоциональность и т.д.).

Величина генетической обусловленности большинства личностных черт (исключая темперамент) значительно ниже показателей наследуемости общих и специальных способностей. 51

При выполнении интеллектуальной деятельности ребенок и, тем более, взрослый не всегда могут проявить, раскрыть весь спектр своих возможностей. Этому препятствуют "психологические барьеры", личностная тревожность и т.д.

Определенные условия семейного воспитания могут формировать личностные качества, препятствующие или, напротив, благоприятствующие проявлению общих и специальных способностей в учебе или профессиональной деятельности.

Следовательно, повысить интеллектуальную продуктивность ребенка

---

51\_0 Там же.

- 135 -

можно за счет формирования определенной мотивации.

Второй путь: создать такие условия жизнедеятельности для ребенка, которые активизировали бы мотивы и индивидуально-психологические качества (даже, если их уровень наследственно обусловлен), которые бы благоприятно влияли на успешность интеллектуальной деятельности.

В том случае, если эти индивидуально-психологические качества наследуются независимо от интеллектуальных способностей, можно получить эффект увеличения интеллектуальной продуктивности ребенка.

Итак, существует три пути повышения уровня развития интеллектуальных способностей:

- 1) создавать среду для их развития в семье;
- 2) формировать другие психические свойства, повышающие интеллектуальную продуктивность;
- 3) создавать такую семейную ситуацию, в которой свойства, влияющие на повышение интеллектуальной продуктивности могли бы проявиться.

Общий интеллект проявляется в скорости и успешности решения продуктивных задач.

Причем замечено, что успешность решения задач определяется также уровнем развития мотивации достижений: надеждой на успех. Эта мотивация проявляется в интеллектуальной настойчивости, адекватной реакции на успех и неудачу, низкой тревожности, высоком (но умеренном) уровне притязаний, склонности выбирать задачи повышенной трудности и т.д.

Ее антипод - мотивация избегания (страх перед неудачей) проявляется в выборе заданий: ребенок выбирает либо очень легкие, либо очень трудные задания, а также - в тревожности, тяжелом переживании неудач, склонности приписывать неудачу своей неспособности, а успех связывать с легкостью задания и т.д.



Замечено, что в норме мотивация достижений (надежда на успех)

- 136 -

связана с высоким уровнем интеллекта, а мотивация избегания неудачи с низким IQ.

На развитие мотивации достижений и/или избегания влияет стиль семейного воспитания (контроль за поведением, эмоциональная поддержка, поощрение за успехи и наказание за неудачи и т.д.).

На мой взгляд, корреляции уровня интеллекта и мотивации достижений обуславливаются: 1) связью через "третий" фактор - семейное воспитание и 2) независимым позитивным влиянием обоих факторов на успех решения тестовых заданий.

В любом случае заслуживает проверки гипотеза о влиянии семейных отношений и ситуации, в которой оказывается ребенок, на его интеллектуальную продуктивность, определяемую уровнями развития общего интеллекта и мотивации.

Если следовать логике книги, мера этого влияния будет различной в семьях, принадлежащих различным культурам.

В Российской культуре (если в ней что-то осталось от православной традиции) большое значение имеет "любовь", аффилиация, эмоциональная близость и поддержка, которую оказывают друг другу члены семьи, нежели такой фактор как контроль за соблюдением поведенческих норм. Он будет очень значим в семьях, принадлежащих к иудейской или католической культуре.

Экспериментальное исследование было проведено моей аспиранткой Е.А.Воробьевой в 1993-95 г.г.

Мы использовали в исследовании метод контрольного близнеца. Суть его такова. К участию в экспериментах привлекается несколько пар однояйцовых (монозиготных - МЗ) близнецов. Эти близнецы имеют 100% одинаковую наследственность. Однако экспериментальному воздействию подвергается только один близнец. Близнецы, которые не подвергались воздей-

- 137 -

ствию, образуют контрольную группу, а те близнецы, которые участвовали в основной серии эксперимента, входят в экспериментальную группу. Если экспериментальное воздействие дает эффект (обнаруживаются значимые различия результатов контрольной и экспериментальной группы), то различия психических состояний людей, которые мы вызвали в эксперименте, обусловлены не наследственностью, а средой.

В основном исследовании приняли участие 52 пары однояйцовых близнецов 13-14 лет. Из них 27 пар девочек и 25 мальчиков. Все они учились в средних школах г. Ростова-на-Дону. Первоначальная выборка была значительно больше, часть близнецов по разным причинам не участвовала в исследовании. При исследовании близнецов были применены тест Д.Векслера (WJSC-R), опросник для диагностики зиготности близнецов Н.Ф.Талызиной, С.В.Кривцовой, Е.А.Мухаматулиной, методика анализа стилей семейного воспитания Э.Г.Эйдемиллера, стандартизированная постэкспериментальная беседа, опросник для измерения мотивации достижений М.Ш.Магомед-Эминова.

В чем же состояло экспериментальное воздействие? Любой психологический лабораторный эксперимент представляет собой взаимодействие испытуемого и экспериментатора, опосредованное общением.

На испытуемого воздействует вся экспериментальная ситуация - ситуация общения. Поэтому в 4 разных группах монозиготных близнецов были реализованы различные стили общения.

Нас интересовало, как власть экспериментатора и эмоциональная

поддержка, оказываемая испытуемому, повлияет на результат выполнения интеллектуального теста.

Были реализованы 4 стиля общения. Каждый стиль представлял собой сочетание наличия или отсутствия 2 факторов: эмоциональной поддержки и контроля за поведением испытуемого.

- 138 -

Таблица 5.

Эм.поддержка	_4 _0	Есть	_4 _0	Нет
Контроль	_4 _0	+	_4 _0	-
	-----	_4+_0	-----	_4+_0
Есть +	_4 _0	x	_41 _0	_4 _0
	-----	_4+_0	-----	_4+_0
Нет -	_4 _0	x	_43 _0	_4 _0
	-----	_4+_0	-----	_4+_0

Переменные рассматривались как независимые. Всем детям сообщалось, что результаты исследования будут известны только им и экспериментатору.

Главной проблемой любого подобного эксперимента является контроль внешних дополнительных переменных (факторов), которые могут оказать влияние на результаты деятельности испытуемых.

К числу этих факторов в первую очередь относится отношение испытуемого к самому эксперименту, которое может влиять на заинтересованность испытуемого и успешность решения интеллектуальных задач. Чтобы обеспечить необходимую мотивацию испытуемых, с ними проводилась беседа: сообщалось, чем психолог отличается от врача-психиатра, невропатолога или педагога, в чем суть психологической работы.

Экспериментатор говорил, что цель эксперимента состоит в сборе информации о близнецах для создания в г. Ростове-на-Дону близнецового центра. Аналогичный центр уже создан в Санкт-Петербурге. Психологи пояснили, что результаты эксперимента позволят близнецам лучше узнать себя. Помимо этого гарантировалась анонимность и конфиденциальность диагностической информации. Таким способом удалось избежать "эффекта

- 139 -

тестирования" и снизить страх испытуемого перед экспериментом.

Важное значение имел сбор сопутствующей информации: выявление стиля семейного воспитания, определение очередности рождения близнецов (по данным предварительного обследования перворожденные близнецы имели несколько больший уровень IQ, чем второрожденные). Выяснялась воспитательная установка родителей близнецов на сходство или различие - она влияет на расхождение показателей IQ монозиготных близнецов. В беседе выявлялась численность семьи, наличие других детей, очередность их рождения, наличие других близнецов.

Не меньшее значение имеет и то, где проживали и воспитывались близнецы, какая у них семья: полная, неполная, расширенная и пр. Кроме того, определялось наличие или отсутствие лидерства в паре.

Весь экспериментальный цикл с одним испытуемым проходил в течение двух дней.

Все обследованные дети являлись уроженцами одной местности (ростовчане), из них 37 пар - русских, 6 пар - украинцев и 9 пар - армян. Но все они считали себя русскими. Только три пары армянских детей были беженцами. Итак, - почти все близнецы, участвовавшие в исследовании, принадлежали русской культуре. Все они родились в 1980-81 годах.

К сожалению многие дети-близнецы жили в неполных семьях: у 5 пар отсутствовал отец, 3 пары близнецов жили с отчимом или мачехой. 4 пары близнецов имели старших братьев и сестер, младших братьев или сестер имели 7 пар близнецов. Все они проживали вместе.

Пары близнецов были разделены на 4 группы на основании данных полученных по опроснику Э.Г.Эйдемиллер по типам семейного воспитания, а внутри этих групп отнесены к контрольной или экспериментальной подгруппе.

В ходе основной части эксперимента (3 день) испытуемые должны

- 140 -

были решать задачи теста Д.Векслера на определение уровня общего, вербального и невербального интеллектов.

Наряду с основной тестовой инструкцией в каждой из экспериментальных серий (подгруппах x\_41\_0, x\_42\_0, x\_43\_0 и x\_44\_0) вводились дополнительные компоненты в общение испытуемого и экспериментатора: I группа (контроль и эмоциональная поддержка). После того, как была зачитана инструкция, перед выполнением каждого из субтестов экспериментатор требовал: "Рассказать, что сейчас надо делать?". Испытуемый пересказывал содержание инструкции. Затем экспериментатор говорил: "Хорошо, молодец, тогда начнем".

После решения очередной задачи экспериментатор спрашивал: "Почему ты так думаешь? Объясни пожалуйста". Получив от испытуемого разъяснения, экспериментатор говорил: "Хорошо, спасибо, ты - молодец" (или: "Ты отлично справился", "Ты очень хорошо соображаешь", "С тобой приятно работать"). По завершении каждого субтеста (серии заданий) у испытуемого спрашивалось, не хочет ли он передохнуть. Если он хотел этого, то после VI субтеста ему давалась возможность отдохнуть в течение 10 минут. В конце экспериментатор говорил: "У тебя все отлично получилось. Молодец, мне очень понравилось, как ты работал".

Во II группе (контроль при отсутствии эмоциональной поддержки) перед каждым из субтестов экспериментатор требовал: "Расскажи, что сейчас нужно будет делать?". После решения испытуемым очередной задачи в каждом субтесте экспериментатор спрашивал: "Почему ты так думаешь? Объясни, пожалуйста". В конце VI субтеста предлагал 10-минутный отдых.

В III группе (отсутствие контроля при наличии эмоциональной поддержки) после решения очередной задачи экспериментатор говорил испытуемому: "Молодец" ("Хорошо, ты отлично справился", "Ты очень хорошо соображаешь", "С тобой приятно работать"). После окончания каждого

- 141 -

субтеста экспериментатор спрашивал испытуемого, не устал ли он. Если испытуемый отвечал, что устал, ему предлагалось подождать до завершения VI субтеста, когда будет дан 10-минутный отдых. После окончания работы экспериментатор говорил испытуемому: "У тебя все отлично получилось, молодец! Мне очень понравилось с тобой работать".

В IV группе (отсутствие контроля и эмоциональной поддержки) применялась стандартная инструкция теста Д.Векслера, с 10-минутным отдыхом после проведения VI субтеста.

Стандартная процедура теста Д.Векслера проводилась и во всех контрольных группах (как и в IV экспериментальной).

Таким образом был реализован следующий экспериментальный план:

Рис. 1.

контроль



Наличие или отсутствие контроля за поведением испытуемого значимо не сказывается на результатах измерения интеллекта.

Однако следует учитывать эффект взаимодействия независимых переменных. Различают три вида взаимодействия: 1) нулевое взаимодействие или отсутствие взаимодействия, 2) "расходящееся" взаимодействие - одна переменная нивелирует влияние другой, 3) максимальное взаимодействие - влияние одной переменной приводит к смене знака второй.

На рис. 2 на оси абсцисс отложены уровни одной из независимых переменных - "контроля за поведением" ( $\kappa = 0$ ,  $\kappa = 1$ ). На оси ординат значения общего интеллекта по тесту Д.Векслера в экспериментальных подгруппах (получивших эмоциональную поддержку -  $\varepsilon = 1$ , и не получивших эмоциональной поддержки -  $\varepsilon = 0$ ).

- 144 -

Рис. 2.



Таким образом, видно, что включение фактора контроля за поведением уменьшает влияние фактора эмоциональной поддержки.

Результаты экспериментальных и контрольных групп также были сопоставлены по F-критерию Фишера. Результаты показали наличие значимых различий между показателями IQ экспериментальных и контрольных подгрупп I, II и III. Между тем в IV группе таких различий не было. Следовательно влияние ситуационной эмоциональной поддержки и контроля за поведением существует, и этот эффект не зависит от генотипических различий испытуемых.

- 145 -

Таблица 7.

Поддержка	Коэффициент корреляции
1	0,616
2	0,381

3		0,764
4		0,969

Были подсчитаны коэффициенты внутриклассовой корреляции, свидетельствующие о сходстве или различии результатов близнецов экспериментальной и контрольной групп. Как видно из таблицы максимальная корреляция по данным тестирования IQ в IV подгруппе (что очевидно). Минимальная корреляция между контрольной и экспериментальной группами близнецов регистрируется во 2-ой ситуации (подгруппе) - действие одного лишь фактора контроля поведения без фактора эмоциональной поддержки, что полностью соответствует предыдущим результатам (см. рис N 2).

На первый взгляд результат отвечает представлениям Л.С.Выготского о "зоне ближайшего развития": любое поддерживающее вмешательство взрослого улучшает результат решения задачи подростком. Но по нашим данным большее (и значимое) влияние оказывает эмоциональная поддержка, а не когнитивно-поведенческий контроль. Дело не в помощи взрослому ребенку, а в создании определенной эмоциональной обстановки. Кроме того, любое воздействие уменьшает дополнительно долю дисперсии результатов, обус-

- 146 -

ловленных генотипом.

Напрашивается вывод: если мы будем оказывать эмоциональную поддержку детям в ходе выполнения ими интеллектуальной деятельности, то эффект воздействия будет максимален, а влияние контроля приводит к уменьшению этого эффекта.

Кроме того, нетрудно заметить значительно более низкие коэффициенты внутрипарного сходства в группах I и III по сравнению с IV группой. Влияние факторов контроля и эмоциональной поддержки приводит к росту доли различий индивидуальных результатов, зависящей от среды.

Итак, эмоциональная поддержка положительно влияет на интеллектуальную продуктивность, а включение контроля за поведением сглаживает это влияние. Кроме того, влияние контроля не определяется генетическим фактором, от которого зависит сходство интеллектуального развития близнецов.

Уровень развития интеллекта и структура мотивации достижений в идеале должны соответствовать друг другу. У испытуемых с преобладанием мотивации избегания неудачи, как правило, наблюдается более низкий уровень развития интеллекта, чем у испытуемых с преобладанием надежды на успех, которые, соответственно, обладают более высоким интеллектом.

Возможны два варианта рассогласования структуры мотивации достижений:

- 1) сочетание низкого уровня интеллекта с доминированием мотивации "надежда на успех" или отсутствием доминирования любой из тенденций;
- 2) сочетание высокого уровня развития интеллекта с мотивацией избегания неудачи ("страх перед неудачей") или с отсутствием доминирующей тенденции.

Традиционно считается, что высокий уровень развития интеллекта диагностируется при  $IQ > 90$ , средний уровень при  $90 < IQ < 119$  и низ-

- 147 -

кий уровень при  $IQ < 89$ .<sub>51</sub>

Были вычислены разности (приросты) показателей IQ между близнецами экспериментальной и контрольной групп.

Таблица 8.

Эффективность стиля общения экспериментатора с близнецами  
МЗ в зависимости от их доминирующей мотивации.

Доминирующая мотивация	Средний внутренний прирост интеллекта МЗ близнецов (в IQ) по группам			
	I	II	III	IV
Стремление к успеху	37	28	44,5	7
Отсутствует	19,6	18,8	17,2	5,6
Избегание неудач	6	5	4,5	2,5

\_51\_0 Бурлачук Л.Ф., Морозов С.М. Словарь-справочник по психологической диагностике. Киев: Наукова Думка, 1989.

- 148 -

Результаты показывают, что если у близнецов преобладает мотивация достижений (они надеются на успех и не боятся неудачи), то наибольшие различия между "контрольным" и "экспериментальным" близнецом наблюдается в ситуации х\_43\_0, когда экспериментатор осуществляет эмоциональную поддержку испытуемого, а контроль поведения отсутствует. Менее эффективен стиль общения в ситуации х\_41\_0 (контроль в сочетании с эмоциональной поддержкой), еще менее эффективен стиль ситуации х\_43\_0 (сочетание контроля с отсутствием эмоциональной поддержки).

Испытуемые, боящиеся неудачи, более продуктивны в ситуации х\_43 (сочетание эмоциональной поддержки с контролем). Менее эффективен стиль х\_42\_0, еще менее эффективен - х\_43\_0 (эмоциональная поддержка при отсутствии контроля).

Боящиеся неудачи и надеющиеся на успех образуют "ортогональные" группы: без контроля за поведением извне боящиеся неудач не могут проявить свои способности в полной мере.

Данные группы IV (где ситуация эксперимента не отличалась от контроля) подтвердили классическую зависимость: мотивированные надеждой на успех дают более высокие показатели общего интеллекта, чем боящиеся неудачи.

Здесь возникает классическая проблема: что первично, а что вторично? Я полагаю, что генетически первичен уровень интеллекта: высокоинтеллектуальный ребенок в норме лучше справляется с задачами, и при накоплении успешного опыта у него формируется личностная диспозиция - надежда на успех; ребенок с низким уровнем интеллекта чаще испытывает трудности и неудачи, следовательно ожидает их и впредь, у него формируется страх неудачи.

Другое дело - при действии в определенной ситуации: тот, кто надеется на успех, активно берется за решение, а мотивированный страхом

- 149 -

перед неудачей испытывает неуверенность, тревогу и попадает в порочный круг - страх неудачи ведет к неудаче. Так формируется функциональная система, состоящая из мотивационной и способностной подсистем.

Поэтому боящиеся неудачи нуждаются не только в эмоциональном контроле, но и во внешнем регуляторе - "внешнем контуре обратной связи", т.е. контроле поведения. Отсюда следует простой вывод: у мотивированных надеждой на успех более силен "внутренний контроль" поведения - поэтому они не нуждаются или меньше нуждаются во внешнем контроле.

Следует лишь заметить: эти эмпирические обобщения относятся к представителям нашей российской культуры, для которых более важна (если вспомнить содержание предыдущих глав) эмоциональная составляющая отношений, аффилиативность, нежели контроль. Ее отсутствие более значимо снижает результаты, чем наличие или отсутствие контроля.

Модель эксперимента - общение компетентного взрослого и подростка, - очень напоминает модель семейного взаимодействия родителя и ребенка.

На ум, естественно, приходит обширная программа кросскультурных исследований, которую, к сожалению, мы не в силах реализовать по причинам финансовым, организационным и т.д. и т.п. Не забудем, в какое время мы живем и каково состояние отечественной науки.

В заключении рассмотрим результаты сопоставления типов родительского воспитания (по методике Э.Г.Эйдемиллер) с типами отношений интеллекта и мотивации достижений.

Разные варианты "отклонений в стиле родительского воспитания" встречались в 52% семей исследованных нами близнецов. Правда четыре родительские пары отказались участвовать в исследовании, сославшись на нехватку времени.

Результаты, полученные в этой части исследования очевидны, хотя и

- 150 -

очень показательны. Во всех семьях близнецов, у которых наблюдается рассогласование уровня интеллекта со структурой мотивации достижений, были обнаружены различные отклонения в стиле родительского воспитания.

Если стиль воспитания в семье характеризуется чертами доминирующей гиперпротекции ( $\Gamma_5+0$ ,  $У_5-0$ ,  $С_5-0$ ), у детей с низким уровнем интеллекта развивается высокая мотивация достижений ("надежда на успех"). Близнецы с невыраженной мотивационной тенденцией, но с низким уровнем интеллекта воспитывались либо в условиях гипопротекции ( $\Gamma_5-0$ ,  $У_5-0$ ,  $З_5-0$ ), либо в условиях доминирующей гиперпротекции ( $\Gamma_5+0$ ,  $У_5-0$ ,  $С_5+0$ ).

"Заброшенные" дети, то есть воспитанные в условиях гипопротекции ( $\Gamma_5-0$ ,  $У_5-0$ ,  $Т_5-0$ ,  $З_5-0$ ), характеризуются при высоком интеллекте стремлением к избеганию неудачи. Этот же вывод относится и к детям с высоким интеллектом, но с не выраженным доминированием одной из двух мотивационных тенденций.

В семьях близнецов с согласованными структурами интеллекта и мотивации явно не обнаруживается никакого типа отклонения в стиле родительского отношения.

Характерна и сама структура наиболее часто встречающихся отклонений в стиле родительского воспитания: детей либо протезируют, либо не обращают на них внимания (лишают эмоциональной поддержки), не предъявляют никаких требований и не заботятся об удовлетворении их потребностей. Иногда на детей накладывают слишком жесткие  $_5_0$  санкции или же не накладывают никаких, не проявляют заботы.

Русский ребенок либо брошен, либо подвергнут жестким санкциям и требованиям (зачастую и то, и другое одновременно), а гиперпротекция хотя и встречается, но в сочетании с доминированием родителей.

В первой части исследования было обнаружено, что наихудшие ре-



зультаты при решении интеллектуальных задач показали подростки, надею-

- 151 -

щиеся на успех, когда взрослый контролирует их поведение, но не проявляет эмоциональной поддержки.

Если перевести результаты исследования влияния стиля воспитания по Эйдемиллер на другой язык, используя понятия контроля и эмоциональной поддержки, можно сделать интересный вывод. При отсутствии контроля поведения и эмоциональной поддержки умные дети начинают бояться неудачи. Наоборот при высоком контроле за поведением и эмоциональной поддержке (доминирующая гиперпротекция) у низкоинтеллектуальных детей развивается мотивация надежды на успех (но не адекватная способностям).

Какой же выход для родителей и детей, помимо отказа от гиперпротекции? Снятие контроля, доминирования, жестких санкций. Как показали результаты первой части исследования, у детей при сохранении эмоциональной поддержки и отсутствия жесткого контроля со стороны взрослого повышается интеллектуальная продуктивность.

С другой стороны единственный путь повысить продуктивность высокоинтеллектуальных детей, боящихся неудач, - при контроле за поведением ребенка начать эмоционально поддерживать его действия, а затем отказаться от жесткого контроля, когда у него мотивация достижения возобладает над мотивацией избегания.

- 152 -

Эмоц. поддерж.	Э_5+_0	_5_0	Э_5-_0	Эмоц. поддерж.	Э_5+_0	Э_5-
Контроль		_5_0		Контроль		
-----+---_5-_0+-----				-----+---+-----		
K_5+_0		2_5_0		K_5+_0		1
-----+---_5-_0+-----				-----+---+-----		
	_5_0	Высокий				
K_5-_0		_5_0	интеллект	K_5-_0		2
	3_5_0	1				
	_5_0	Мотивация				
	_5_0	избегания				

Таблица 9. "Путь" смены стилей воспитания для родителей умных детей, но боящихся неудач

Таблица 10. "Путь" смены стилей воспитания для родителей низкоинтеллектуальных детей, с неадекватной надеждой на успех

Конечно, нельзя отождествлять эмоциональную поддержку с гиперпротекцией, а сверхдоминирование с контролем поведения: первые являются аномальными вариантами. В любом случае от крайних стилей отношения нужно отказаться: гиперпротекцию сменить на мягкую эмоциональную поддержку, а захваливание или жесткие наказания на рациональную умеренную регламентацию.

Итак, подводя итоги исследования, можно сказать, что эмоциональная поддержка наиболее важный фактор повышения интеллектуальной про-

дуктивности подростков. Влияние этого фактора лишь в малой степени связано с врожденным уровнем интеллекта. Внешний контроль поведения лишь уменьшает влияние фактора эмоциональной поддержки. Но поддержка влияет на повышения достижений лишь тех детей, которые стремятся к успеху, надеются на удачу. Дети, которые боятся неудачи, нуждаются во

- 153 -

внешнем контроле со стороны взрослого.

Отклонения в стиле родительского воспитания (по крайней мере в современном российском обществе) приводит к рассогласованиям между уровнем интеллекта и структурой мотивации достижений детей: гипопротекция и доминирующая гиперпротекция приводят к разным типам рассогласования.

Аномалия в воспитании ведет к аномалиям в структуре личности.

Открытым остается вопрос: что является нормой для нашей культуры? Какой тип воспитания, отношений ребенка и родителя и какой тип личности?

Результаты исследования позволяют предположить, что для российских детей главным фактором проявления и развития интеллектуальных способностей является умеренная эмоциональная поддержка со стороны родителей: не просто любовь и обожание, но эмоциональное поощрение успехов и активности ребенка. Как это ни банально звучит, бездумная гиперпротекция, так же как безразличие к детям приводят хотя и к разным, но аномальным вариантам развития.

#### Заключение

Периодическая система типов семей может быть в первом приближении построена на основе следующих критериев: иерархии господства-подчинения, распределения ответственности, эмоциональной близости.

Семьи подразделяются на "нормальные" и аномальные. В "нормальной" семье ответственность за семью, жену и детей несет мужчина. Этот принцип может быть зафиксирован юридически, может передаваться традицией, а может существовать лишь в коллективных представлениях. Например, согласно Галахе, своде правил поведения членов еврейской общины, муж

- 154 -

имеет десять обязанностей по отношению к жене и детям и четыре права. Обязанности мужа таковы: а) обеспечить жену средствами существования, б) давать ей одежду и жилье, в) сожительствовать с ней, г) обеспечить исполнение денежного обязательства, взятого на себя в брачном контракте, д) обеспечить жене медицинское обслуживание и уход в случае болезни, е) выкупить ее, если она будет взята в плен, ж) обеспечить похороны и установку надгробного памятника, если жена умрет, з) обеспечить ее средствами к существованию после его смерти и правом жить в его доме, пока она остается вдовой, и) обеспечить содержание после смерти дочерей от их брака до их обручения или совершеннолетия, к) обеспечить наследование сыновьям, вдовавкам в их законной доле состояния отца, суммы указанной в брачном контракте, если жена умрет до смерти мужа. 51\_0

В аномальной семье ответственность за семью, детей (и - мужа) несет жена или же - в редких случаях - старший из детей.

Классическим вариантом аномальной - является российская семья советского периода.

В аномальной семье муж - либо деспот-самодур без обязанностей, либо лишний человек, обуза для жены, для детей и для себя самого, либо

- крайне феминизированная личность, решающая традиционно женские задачи.

Обычно доминирование связано с ответственностью: тот кто несет ответственность, тот должен иметь властные полномочия для ее реализации.

В той же Галахе муж наделяется правами на использование труда же-

---

\_51\_0 Краткая еврейская энциклопедия. Т. 1. Еврейский Университет в Иерусалиме. Иерусалим, 1976, с. 514.

- 155 -

ны, на наследование ее состояния, правом на ее случайные заработки, найденные ею ценности и правом использовать ее имущество и доходы от него.

Но встречаются случаи, когда доминирует один член семьи, а ответственность несет другой: типичный пример - "Святое семейство", в котором доминирует сын - Иисус, за ним в иерархии стоит Мария, Иосиф Обручник обеспечивает семью, но не имеет никакой власти.

Иерархия доминирования определяет основу структуры семьи, ее внутренний каркас. В ряде типов языческих семей может доминировать женщина, муж играет подчиненную роль, а на низшей ступени иерархии находятся дети, противостоящие взрослым.

Христианская модель семьи предлагает доминирование мужчины: отца ("божественная семья") или ребенка ("Святое семейство").

Несовпадение носителей ответственности и доминирования в одном лице чревато конфликтом и является источником постоянного напряжения.

Борьба а власть обычно инициируется тем, кто несет ответственность и не имеет власти.

В советской семье борьбу вела (с успехом) жена и добилась полной победы. В матриархальной языческой с женой (с переменным успехом) боролся муж.

В детоцентрической семье (воспитание по типу "кумир семьи") иные проблемы.

Третьим параметром является эмоционально-психологическая близость между членами семьи.

Часто эмоциональная близость является компенсацией отношений доминантности-подчинения; чем дальше расстояние между членами семьи по шкале "главенство-подчинение", тем менее они близки друг к другу. Классический вариант этого типа - православная семья.

- 156 -

В другом варианте (католическая семья) эмоциональная близость коррелирует с доминированием-подчинением: чем доминантнее один член семьи, тем психологически ближе к нему другие члены семьи.

Связь доминантности и эмоциональной привлекательности проявляется в "уважении", "почтении" и пр., которое особенно проявляется в почитании старших младшими членами семьи, принадлежащей к мусульманской культуре.

Деформация структуры семьи по причинам смерти одного из родителей, конфликта, развода и пр. имеет разные последствия для детей, воспитывавшихся в семьях, принадлежащих различной культуре.

Смерть отца или развод для "нормативной" советской семьи (аномальной языческой семьи) тяжела, но не является психологической катастрофой. Смерть же матери - трагедия и конец семьи как социальной группы. Противоположная ситуация возможна в семьях с доминирующим и ответственным отцом (православная или протестантская семья).

Можно предположить, что переход от одного типа семьи к другому и в истории, и в жизни конкретной семьи происходит по принципу минимального расстояния: вероятность трансформации семьи одного типа в семью другого типа возрастает в зависимости от меры близости этих типов семей в пространстве признаков, описывающих структуру семьи. Например, "нормальная" детоцентрическая семья типа "Святое семейство" с большей вероятностью может быть преобразована в семью с доминирующей матерью, чем в семью в доминирующим отцом. Правда, следует особо оговорить возможность "революционных" ситуаций, чреватых распадом семьи.

Сценарий социализации ребенка определяется культурой, к которой принадлежит семья, в которой он воспитывается.

Существуют фиксированные в культуре программы социализации, можно назвать их "имплицитными моделями развития ребенка", которые до сих

- 157 -

пор не стали предметом изучения психологов. Точнее, эти модели иногда проявляются в эксплицированной форме: в форме теорий, которые создают психологи.

Так, концепция швейцарского психолога Ж.Пиаже, подчеркивающая значение автономии, личной ответственности, саморегуляции, свободы и практического действия в развитии ребенка, выросла из системы протестантского воспитания (не будем забывать, что Ж.Пиаже вырос в Швейцарии, где сильны традиции Руссо и Пестолотци).

А концепция Л.С.Выготского имеет истоком традицию иудейского "книжного" воспитания, которая уделяет особое внимание слову, трактовке его значения и роли авторитета - взрослого, который с помощью текста ведет ребенка к вершинам знания. Отсюда акцентуация функции знакового опосредования, интериоризация по Л.С.Выготскому, понятие о "зоне ближайшего развития" как о разнице между менее успешным автономным выполнением задания и более успешным решением его с помощью взрослого, а также многие другие аспекты его концепции.

Разумеется эти теории соответствуют культуральным ситуациям развития, в которых оказываются дети, поскольку сами теории являются отражением этих ситуаций. Психолог оказывается погруженным в культуру бароном Мюнхаузеном, пытающимся сам себя вытянуть из нее за волосы, точнее - с помощью собственного ума.

Единственный выход из этой ситуации: проведение кросскультурных исследований по единой программе на предмет проверки соответствия теории реальному сценарию развития детей в тех условиях, для которых эта теория не предназначена. Но для этого нужно определить основные характеристики условий, чему, отчасти, и была посвящена эта книга. Что касается кросскультурных исследований, то возможность их проведения зависит от экономической ситуации более, чем от воли автора.

- 158 -

\_\_Иллюстрации

Антонис ван Дейк. "Семейный портрет".

Классический образ западнохристианской (протестантской семьи). Ребенок на руках у матери, но ориентируется на отца, стремится быть ближе к нему. Отец доминантен, доминантность его не выражена.

- 159 -

А.А.Дейнека. "На стройке новых цехов".

В.И.Мухина. "Рабочий и колхозница".

В живописи и скульптуре деятелей соцреализма отражены образы женщин - строительниц коммунизма, ничуть не уступающей в физической мощи мужчине (скульптура В.И.Мухиной) и порой даже обходящейся без него. Маскулинизация женщины - идеал советской культуры, воспроизведение языческого крестьянского идеала: "Коня на скаку остановит, в горящую избу войдет" (Н.А.Некрасов).

- 160 -

Уильям Хогарт. "Вскоре после свадьбы".

У.Хогарт отметил признаки разложения семьи, деградации норм христианской морали: безответственное поведение мужа в сочетании с эмансипацией женщины. Хотя на картинке действительно только брак, а не семья, поскольку у "молодых" пока нет детей.

- 161 -

Ф.П.Решетников. "Опять двойка".

Аномальная неполная атеистическая семья советской эпохи. Можно только посочувствовать (вместе с собакой) мальчику и его мужскому будущему.

- 162 -

Ж.О.Д.Энгр. "Семья Гийон-Летьер".

На картине Энгра образ западнохристианской семьи, аналогичный созданному Ван Дейком: доминантный муж, субдоминантная жена, ребенок и мать почти равно близки к отцу (ребенок немного ближе). Ребенок - центр композиции. В семейном портрете воспроизводится канон: мать Мария с младенцем Христом на руках".

- 163 -

Жан-Батист Греза. "Паралитик, или Плоды хорошего воспитания".

Д.Дидро считал Ж.-Б.Греза наиболее "нравственным" живописцем, выразителем мировоззрения "третьего сословия". На картине Греза - идеал протестантской буржуазной семьи: отец - в центре, вокруг него дети, его наследники, в отдалении - жена.

- 164 -

Эль Греко. "Святое семейство с Магдалиной".  
Бортоломе Эстебан Мурильо. "Отдых на пути в Египет".

На картинах Эль Греко и Мурильо воспроизводится в деталях та же структура семейных отношений детоцентрической семьи, что и на картине Рембранта. Правда, Эль Греко выделил значение женского начала - внимание зрителя фокусируется на образе Марии. Культ девы Марии особенно характерен для романоязычных народов (Испания, Италия).

- 165 -

Рембрант Харменс ван Рейн. "Святое семейство".

Детоцентрическая семья - "Святое семейство". В русской живописи практически отсутствует этот сюжет, широко представленный на картинах западноевропейских мастеров. Четко видна противоположность иерархии ответственности (выраженная высотой персонажей) иерархии доминирования



(ближний и дальний план).

- 166 -

"Рисунок семьи". Автору-девочке 6 лет.

На рисунке изображена типичная эгалитарная постсоветская семья: мама борется за доминирование с отцом, отец выполняет функцию психологической защиты дочери от мамы. подросток (13,5 лет) отделяется от семьи, главным образом - от матери. символ "дела", отделяющего одного члена семьи от другого, - сумка, в руках мальчика - портфель, а в руках матери маленькая (а не хозяйственная!) сумочка. Девочка явно выделила элементарную семью: маму, папу и себя.